



Выпуск № 05(144). Июль 2016 г.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Спасо-Преображенского Соловецкого ставропигиального мужского монастыря

Содержание:

I. Соловки в зеркале прессы

- «К смерти готовься, а поле засевай». *Интервью Наместника и игумена Соловецкого монастыря архимандрита Порфирия редколлегии историко-литературного альманаха «Соловецкое море»* 2
- Утвержден план первоочередных мероприятий по модернизации инфраструктуры Соловецкого архипелага 7
- «На Соловки отправилась делегация Общественной палаты РФ». *Публикация газеты «Правда Севера»* 7
- «Модернизация инфраструктуры Соловков – наша совместная задача», – *считает губернатор Архангельской области И. Орлов* 8
- Соловецкий провайдер прекратил деятельность в области оказания телематических услуг 8
- «Сакральная география России: от Херсонеса до Соловков». *Статья заместителя главы СИНФО А. Щипкова на сайте «Ум+»* 9

II. Русская Православная Церковь и общество

- О ситуации, возникшей в связи с отказом ряда Поместных Православных Церквей от участия в Святом и Великом Соборе Православной Церкви 13
- «Московский патриархат предлагает совместными усилиями продолжить подготовку Собора». *Интервью главы ОВЦС митрополита Илариона агентству Интерфакс* 16
- «Почему мы не едем на Крит». *Статья главы СИНФО В. Р. Легойды газете «Известия»* 18
- В Московском патриархате указали Константинополю на неуместность правил демократии в церковной жизни 20

III. События в России

Соблезнования Святейшего Патриарха Кирилла в связи с трагедией на Сямозере в Карелии	21
Каждая третья семья в России стала участником акции «Бессмертный полк»	21
«Основными противниками жители России считают США, Украину и Турцию». Публикация газеты «Ведомости»	21
Россия будет поэтапно снимать ограничения с Турции	22

IV. За рубежом

Великобритания выходит из ЕС: сторонники Brexit победили на референдуме	22
---	----

I. Соловки в зеркале прессы**«К СМЕРТИ ГОТОВЬСЯ, А ПОЛЕ ЗАСЕВАЙ».
ИНТЕРВЬЮ НАМЕСТНИКА И ИГУМЕНА
СОЛОВЕЦКОГО МОНАСТЫРЯ АРХИМАНДРИТА
ПОРФИРИЯ РЕДКОЛЛЕГИИ ИСТОРИКО-
ЛИТЕРАТУРНОГО АЛЬМАНАХА «СОЛОВЕЦКОЕ
МОРЕ»**

– Ваше Высокопреподобие, дорогой отец Порфирий! Заканчивается год, скоро Рождество – время подводить итоги ещё одного прожитого «лета Господнего». Чем отмечен в истории Соловецкого монастыря год 2015-й? Какие события Вам особенно запомнились?

– С трепетом вспоминаю, как на Рождество 2015 г. мы совершали Литургию в Троицком соборе – первую после осквернения храма и 95-летнего запустения. В сердце была Пасха! Каждый невольно ставил себя на место тех людей, которые когда-то находились здесь в страшной лагерной «карантинной роте». Только в грезах им могло представиться, что когда-нибудь в этих стенах будет совершена Божественная Литургия. (Здесь надо оговориться: к чести тех героев духа сохранились документальные свидетельства об их твердой вере в то, что все именно так будет!) А у нас было отчетливое ощущение: новомученики и исповедники сегодня радуются вместе с нами.

Вспоминается также приезд Патриарха Александрийского Феодора II, его проникновенное служение. Когда Патриарх совершал чтение Евангелия, произносил литургические возгласы, все люди в храме буквально замирали. Это была встреча с живой Византией, урок высочайшей духовной культуры, в том числе музыкальной. В такие минуты невольно сопереживаешь послан князя Владимира – их восторгу на богослужении в Софии Константинопольской.

Большое впечатление оставило и сердечное общение с Патриархом, во время путешествий по Соловецким святыням.

– А он не делился, какие у него впечатления остались от Соловков?

– По окончании поездки на встрече с нашим Святейшим Патриархом и другими иерархами он делился светлыми и сильными впечатлениями от встречи с Соловками. А вернувшись в Александрию, прислал теплое благодарственное письмо.

– Не рассказывал ли Патриарх Феодор, как обстоят дела в Египте у христианской общины? Памятны недавние известия о гонениях на христиан в этой стране.

– От его рассказов о Египте и об Африке (он же всей Африки Патриарх!) осталось впечатление очень доброе. Да, есть гонения. Но какое там количество людей ищут Христа и обретают Его! На Мадагаскаре,

рассказывал Патриарх, богослужение он совершил на стадионе, где собрались 10 000 человек! После Приращения Святых Тайн Христовых многие начали петь и танцевать. О том, что такие действия по-детски чистого сердца угодны Богу, мы знаем из Библейских повествований и можем видеть в Иерусалиме при сжигании Благодатного огня.

– От него самого исходило чувство радости. Так светло было в храме, когда он служил! Мы знаем, что он грек с Крита и знает русский...

– В Одессе в течение ряда лет находилось представительство Антиохийского Патриархата, а он возглавлял это посольство. Поэтому свободно общается на русском. Мама у него жива, и, как каждая мама, звонит, спрашивает: «Ну, как ты поел? Не холодно ли тебе?» Патриарх любит уединяться в пустыне Египетской – там, где географическая родина монашества, где составлялся Древний Патерик. В этом месте он – простой смиренный схимонах Феодор.

– А как обстояли в прошедшем году дела внешние?

– Государственная программа комплексного развития Соловецкого архипелага, к сожалению, так и не принята. Сказывается финансовое неблагополучие государства Российского. Теперь уже не до комплексного развития. Дай Бог, осуществить отдельные инфраструктурные проекты – инженерные сети, дороги, некоторые социальные объекты. Главное, конечно, энергообеспечение острова. Практические шаги сделаны в реставрации и в укладке новых водопровода и канализации. Значительным событием стало принятие в конце года нового Генерального плана архипелага. Помимо решения ряда поселковых проблем генплан для монастыря имеет исключительное значение, потому что закладывает имущественные предпосылки развития на десятилетия вперед. Почти полторы тысячи гектаров земли должны перейти в управление монастыря.

– Это скиты или какие-то новые территории?

– И скиты, и хозяйственно-промысловые монастырские участки.

– Речь идет о возвращении этим местам первоначального хозяйственного и духовного значения?

– Духовного – да, хозяйственного – отчасти. Там, где это соотносится с современными реалиями. Например, на Муксалме будет ферма, как и встарь, а вот рыболовные тони или места обработки добытого морского зверя уже не актуальны в этом качестве.

– Смогут ли паломники посещать скиты?

– Как раз с этим связан один из главных замыслов. Многие, и я в том числе, пережили опыт паломничества на Афон. Если спросить, что больше всего запомнилось, то каждый скажет: идешь по тропинке с

рюкзаком от скита к скиту, от монастыря к монастырю, тишина и уединение. Только ты и Сад Божьей Матери. А сердце вдруг начинает ликовать. Есть множество случаев, когда паломники получали чудесные исцеления просто в таком времяпровождении. Убежден, по Соловкам нужно путешествовать таким же образом, а не на автобусах по бесконечным ухабам. Но для этого должна возникнуть сеть пристанищ, где можно и передохнуть, и помощь получить, да и заночевать.

– Планируете ли Вы на Соловках, как на Афоне, организовать архандаричную службу, чтобы было кому помогать паломникам с едой и ночлегом?

– А как же без нее? Жизнь покажет, как и что. Понятно, как и на Афоне, нужна будет система планирования, организации этой кочевой жизни. Но, прежде всего, нужна основа – чтобы монастырь водворился на отведенных землях.

– Когда в СМИ с новой силой разгорелась дискуссия о статусе Соловецких островов и территориальных границах скитов монастыря, сложилось впечатление, что всё это уже было в 80-е годы прошлого века. Вспоминается и нечто подобное из давней истории монастыря: тяжбы о земельных владениях с крестьянами, обращения спорящих сторон к Государю. В чем причина современной конфликтной ситуации?

– Действительно, есть в этой конфликтности аспект вневременной. Своими корнями уходит он в греховную человеческую природу. В старину, как правило, так и бывало: появлялся подвижник и встречал неприязнь со стороны ближних крестьян и даже землевладельцев. И сейчас мы это видим. Взять, например, Савватиевский скит. До появления там нашего отца Иакова это было привычное место для пикников. Монаха сначала не воспринимали. Но он все претерпел, а «претерпевший до конца спасен будет» (Мф 10. 22). И не только сам спасется, а спасет вокруг себя множество других. Теперь и отца Иакова уважают, и скит его ценят.

– Если посмотреть на критиков Генплана, то заметны две группы. Одни изначально настроены антицерковно. С их точки зрения, всё, что связано с Церковью, с расширением её присутствия в общественном пространстве, – это плохо, и спорить с ними не о чем. Эта позиция последовательна и закрыта для дискуссии. Есть другая часть критически настроенных людей. Они озабочены сохранностью природы и памятников и готовы к поиску решений. Их озабоченность понятна, потому что природа Соловков очень уязвима, и памятники, пережившие разрушительную эпоху, нуждаются в научной реставрации, в бережном использовании. Что бы Вы могли им ответить?

– Мы находимся в широком диалоге с таковыми. Общаемся и письменно, и лично. Неделю назад на нашем Московском подворье состоялась встреча представительной группы экспертов в области охраны культурного наследия. После трудной, временами горячей дискуссии между специалистами, представителями власти и Церкви, когда нам приходилось нередко выступать «голубями мира», позиции выкристаллизовались. Наибольшее беспокойство вызывает следующее. Во-первых, зоны охраны. Они несовершенно и, вероятно, будут корректироваться в сторону расширения. Во-вторых, Генеральный план наделяет собственников участков достаточно широким спектром прав. Кем-то декларация этих прав воспринимается как концепция освоения территорий. Возникает образ какой-то повсеместной стройки, которая заслонит даже сам памятник, как на Арбате старинные храмы тонут в ущельях среди многоэтажек. На это замечание есть два ответа. Во-первых, мы не враги себе. Если пять веков безо всяких ограничений Церковь, повинувшись лишь внутренней интуиции, создала на Соловках Богочеловеческую красоту, то почему теперь она должна явиться разрушителем этой красоты? А, во-вторых, на то и есть утвержденные и обеспечиваемые специальной государственной инспекцией охраняемые зоны. В дополнение к ним создается новый вид объектов культурного наследия, а именно «достопримечательное место религиозно-исторического значения». Прецедентов пока нет. Мы во взаимодействии с министерством культуры и экспертным сообществом пытаемся найти взаимоприемлемые подходы. Ясно, что, базируясь на более полном историко-культурном опорном плане, этим документом можно восполнить недостатки действующих охранных зон.

– Другими словами, принятие Генплана не отменяет охранный статус Соловецкого архипелага и отдельных его территорий? Режим охраны сохраняется в новых условиях с учетом новых планов?

– Утвержденный проект зон охраны объекта культурного наследия является одним из исходных материалов, на которые опирается Генеральный план. Решает он и другие вопросы. В частности, расширяет поселок в сторону кирпичного завода, отводит территорию под «полигон бытовых отходов» или, говоря проще – свалку (если не получится построить завод по переработке мусора). Что касается новых монастырских территорий, то их устройство таково. Во-первых, сам памятник. Его окружает зона охраняемого ландшафта. Далее – пояс земли, которая находится в нашем свободном распоряжении. Задают еще один вопрос: зачем переводить леса в зону поселения? Ответ очень простой. Леса управляются Рослесхозом, который находится в ведомстве Министерства природных ресурсов. На них распространяется действие

Лесного кодекса. В частности, такое его положение, как принцип доступности леса для всех желающих. Но мы изначально говорим, что правильное устройство монастырской жизни предполагает ограничение некоторых мест по доступу, а раз так, то мы вступаем в противоречие с Лесным кодексом. Режим посещения монастырских скитов предполагает наложение ограничений на то, кто к нам приходит и что проповедует. Нам нужны законные основания, чтобы не допускать здесь проповедь воинствующего безбожия, или модных ересей, или просто некомпетентной подачи информации.

– Как в этом году продвигалась реставрация?

– В целом, плодотворно как никогда. Столько сделать за год еще не удавалось. Но, увы, есть и неуспешные, «провальные» позиции: новое здание музея, Преображенская гостиница. В организации проекта строительства музейного здания была допущена системная ошибка в сфере согласования. В итоге экспертное сообщество и ЮНЕСКО признали уже возводимое здание непригодным. Теперь строительные работы заморожены до тех пор, пока не будут внесены и всесторонне согласованы поправки в проектную Документацию. Что касается Преображенской гостиницы, здесь банальная нерадивость подрядчика, который не смог вложить в дело выделенные ему бюджетные средства.

– А что удачного в этом году в реставрации?

– Работы внутри монастыря. Сдали Троицкий собор. Недалеко до сдачи Святительского корпуса. Восстановлены многочисленные сложные своды в Настоятельских покоях. В Квасоваренном и Поваренном корпусах вскоре приступим к монтажу технологического оборудования. Здесь уже летом 2016 г. должна действовать паломническая трапезная, а соседняя Трапезная на погребках согласно графика передается нам к концу 2016 г.

– Это корпус будет гостиничным?

– Нет. Здесь разместится братская трапезная. А вот Иконописную палату мы должны передать реставраторам и, соответственно, переместить расположенные там службы в новые помещения. Наиболее сложная задача, конечно, – это комплекс паломнической трапезной.

– А что будет в Казначейском корпусе?

– В Казначейском корпусе разместится наша церковная лавка. На первом этаже – литература и церковная утварь, на втором этаже – складские и административные помещения.

– Не можем не спросить про Такелажный амбар.

– Наиболее трудный этап позади. Все 50 свай успешно смонтированы в труднейших условиях самой

строительной площадки» да осень добавила еще свои погодные сюрпризы. Мы просто восхищены самоотверженным трудом бригады.

Согласитесь, нечасто в наше время так скажешь! Очень хотелось со своей стороны поддержать рабочих — вот мы и пригласили их жить в нашей Архангельской гостинице.

– Когда ремонтировали Преображенский причал и забивали сваи, сотрясался весь монастырь и даже наш Сельдяной мыс, а сейчас ничего такого нет. Реставраторы используют иной метод установки свай?

– Все дно под водой нашпиговано валунами. Есть неподъемные – их можно только высверливать. Раздобыли и привезли немецкое оборудование – колоссальную фрезу, которая берет эти валуны. Но и такая фреза ломалась, причем, бывало не о камень, а о лиственницу – полусторастолетнюю монастырскую сваю, которая в морской воде стала как чугунная.

– Уходящий год был очень тревожным. Войны на Украине и в Сирии. У многих есть ожидание еще больших бед и катастроф. Мы незаметно для себя привыкаем думать о большой войне как о чем-то вероятном. Как Церковь относится к насилию?

– Насилие насилию рознь. Кругом предостаточно примеров открытого насилия. Это зло тяжкое и наглое. Но сегодня как никогда актуально видеть эту тему и в другом ракурсе. А именно, в контексте мировоззренческого спора о природе свободы, о сущности власти. Элемент принуждения есть во всякой богоугодной власти. Без него нет культуры: культура предполагает ограничение. Если границ нет, то нет и культуры, но есть свобода, которая превращается в беспредел. Накладывание границ предполагает вмешательство реальной власти, которая должна и вести себя как власть с преступниками – применять насилие в отношении их преступной воли, а иначе грош ей цена. Так действует и нормальное государство, и ответственный общественный устроитель иерархию.

Сейчас нередко всё переворачивается с ног на голову, и меры государственного принуждения используются не для защиты границ культуры, а для их стирания. Как иначе определить, что целые страны и континенты нормой называют то, что Закон Божий раз и навсегда назвал смертным грехом? Враждующая с Волей Божией воля человеческая изобретает «законы», называющие, по слову пророка Исая, черное «белым», а белое – «черным» (Ис 5. 20). Смертный грех вдруг оказывается нормой, а власть родителей над детьми – преступлением. Такие установления, если они даже горделиво назовут себя священным

именем «закона», Судом Божиим оценены как откровенное беззаконие.

А далее в этих обстоятельствах что остается спасительному Промыслу Божию, кроме как попустить бедствия? Давно Бог сказал людям: «Не будьте как конь, как лошак несмысленный, которых челюсти нужно обуздывать уздою и удилами, чтобы они покорялись тебе» (Пс 31. 8). Такие удила сегодня мы и наблюдаем в цветных революциях, появлении «варварского халифата», глобальных экологических и экономических кризисах – всей этой «годиницы искушения, которая придет на всю вселенную» (Откр 3. 10).

– Ситуация в современном мире усугубляется. Политологи рассуждают о социальных, экономических, политических предпосылках этой дестабилизации, ищут ее конкретные причины. А преподобный Паулий Святогорец говорил о другом – непреложном действии духовных законов.

– Грех всегда присутствует в человеческой жизни, но в одном случае люди сознают, что грешат, и каются в этом, а в другом случае в гордости своей отстаивают свое право на грех, видят в этом свободу, достоинство и таким образом становятся несправимыми – «умрете во грехах ваших», говорит Спаситель (Ин 8. 24). Принципиально несправимыми. Отвергают Бога и воинствуют против Него. Конечно, Господь не попустит, чтобы беззаконие восторжествовало. Первое человечество в водном потоке погибло, а эпоха второго человечества закончится в огненном потоке (2 Петр 3. 6–7). Единственный смысл существования мира, человека и всей вселенной в спасении человеческих душ для жизни вечной. Если же в душах человеческих воцаряются беспросветная тьма и гибель, то приближается закат истории.

Мир современный живет в апокалипсических ожиданиях. Разница лишь в том, что Апокалипсис в православном понимании – Книга, где лейтмотивом звучит: «Ей, гряди Господи!» Слово «радость» в ней присутствуют чаще, чем в любой другой Книге Священного Писания. Речь идет о радости спасенных, которые обрели покой в Господе. Поэтому у христиан отношение к грядущим катастрофам таково, что они должны иметь силы сказать вместе с гонимым Иоанном Златоустом: «Слава Богу за все! Праведен, Господи, и праведен суд Твой, что Ты так судил». И наоборот. Есть евангельское свидетельство о том, что люди будут умирать от ожидания грядущих во вселенной бедствий (Лк 21. 26). Это противоположное состояние: уныние, безысходность, отчаяние. Бедствия еще не пришли, а люди уже находятся в состоянии потерянности, утраты сил, полного духовного, душевного, а следом и телесного паралича. Это тоже наказание Божие – духовная смерть. Почему она обрушивается на людей? Конечно, за грехи, за ус-

военные ложные мировоззренческие принципы. Если христианин приходит в такое состояние, это значит, что его духовная жизнь идет по совершенно ложному пути. Апостол Павел говорит: «Если я надеюсь на Христа только в этой жизни, то я несчастнейший из всех людей» (Кор 15. 19).

– В Евангелии от Матфея сказано: «...если правая твоя рука соблазняет тебя, отсеки ее и брось от себя» (Мф 18. 8). Это метафора? Мысль о том, что соблазняющий глаз нужно вырвать и бросить от себя, приводит в состояние недоумения. Может, лучше покаяться? А потом снова согрешить и покаяться? И глаз цел, и душа спасена?

– Известны искажения в истолковании этого евангельского текста сектантами, когда люди и руки себе отсекали и глаза выкалывали. Такого рода попытки приравниваются к самоубийству – тягчайшему из грехов. В проповеди Христа Спасителя речь идет о душе. О том, как внутри человеческой души. Образа Божия, который нам дан, происходят движения совести, ума, чувств, воли. С благодатной помощью здесь совершается перерождение. От того, что стало привычкой, второй натурой, состоящей из пороков, человек может освободиться. Если человек от этой страсти отторгается в глубине своего сердца, то совершаются удивительные чудеса. Человек может оттолкнуть от себя привычный образ жизни и мысли и обрести свободу от него. Это и есть настоящее покаяние, метанойя – в переводе с греческого «изменение ума». Так осуществляется творение личности. Человек вместе с Богом очищает в себе Образ Божий. Происходит движение от данности к заданной перспективе, восхождение от одного лишь Образа к Подобию Божьему. Речь идет о покаянии, которое болезненно и требует изменения образа жизни, привычек. В основе всех грехов – самолюбие и гордыня. Если человек любит себя, ему трудно над собой усилие совершить. Духовная история человечества состоит в нарастании самолюбия над способностью к жертвенности. Поэтому современному человеку тяжело дается покаяние. Но «что человеку невозможно, то Богу возможно» (Лк 18. 27). Даже если падение идет за падением, все равно надо вставать. Есть такое святоотеческое наставление: пусть лучше Господь встретит тебя в ранах и язвах, но все же стоящим в строю, чем опустившим руки в борьбе.

– У меня есть знакомый алкоголик. Я с ним время от времени провожу беседы. Призываю его в Церковь обратиться, покаяться. А он мне придумал аргумент встречный, на который я не знаю, как возразить. Он говорит: «Понимаешь, я точно знаю, что делаю неправильно и плохо, но не могу с этим справиться. Если пойду, покаюсь, а потом опять после этого налью стакан и выпью, то получается, что я лицемерил, и покаяние мое не будет искренним». Я сказал:

«А ты попробуй». Он отвечает: «Если не буду точно уверен, что после этой исповеди никогда не возьму в руки стакан, тогда пойду». Что ему делать?

– Конечно, таинство покаяния состоит не в том, чтобы «сходить покаяться». Это отношения человека с Богом. Если оправдывать себя, да еще и от других этого требовать, то легко оказаться в состоянии хулы на Духа Святого. Такие вещи не прощаются ни в настоящем, ни в будущем веке. Сознвая, что грешит, пусть идет за помощью в Церковь, словно к врачу, с надеждой.

– Поможет или не поможет?

– А какие есть варианты? Либо совсем помирить, либо просить Врача с надеждой на Его помощь! Так и на исповедь приходим, и к Причастию Святых Тайн Христовых, и, может, именно тогда, перед крестом и Евангелием – ни минутой раньше – человек явственно ощутит, что взирают на него бесчисленные ангелы, и еще страшнее, Сам Христос с Креста останавливает на нем свой взор. Откроется человеку таинство веры, и ощутит он прилипшую к нему грязь грехов, и прочувствует как первостепенную жизненную заботу необходимость омыть себя от этой грязи, чтобы стать самим собой и, наконец, вздохнуть свободной грудью. Перед крестом и Евангелием в Таинстве исповеди многое открывается человеку... Он сделал шаг почти без надежды, как блудный сын, а встретил Отца любящего. А если ждать, да еще и требовать от Бога гарантий... Здесь о другой заповеди надо вспомнить: не искушай Господа Бога твоего (Мф 4. 7).

– Внезапно умер мой коллега. Человек очень добрый и достойный. Его многие любили и пришли проводить. Православные спрашивали: «Крещеный?» Адресовали вопрос его дочери. Она не знает. Можно ли за него молиться?

– Надо ставить вопрос иначе: церковный ли он был человек? Если церковный, значит есть смысл молиться. Крещение – это семя, брошенное в душу. Если оно не проросло, то загублено. В этом случае нет смысла молиться. Среди язычников, среди иноверцев есть прекрасные люди, и они умирают. Если бы проникнуть во внутренний мир такого человека, то многое нам объяснилось бы. Бог ведь не по внешнему судит – Ему открыто сердце человека. Скорее всего, Он не нашел полноты, искренности в добрых делах человека. Потому не послал ни Ангела, ни Апостола, ни мысли спасительной. Вот и скончался он, и предан в руки Божии... А как Господь будет их судить? Понятно, что не как христиан, но в иных нравственных и духовных координатах. Апостол Павел посвящает этой теме в Послании к римлянам 2 главу. Кратко сказать, – по тому, насколько такие люди слушались велений своей совести. Поэтому надо в таких случаях не суетиться с

неуместными в данном случае заупокойными молитвами, а спокойно передать все в руки Божии – как уж Он Сам рассудит.

– И последний, традиционный, вопрос. Что вы хотели бы пожелать читателям «Соловецкого моря»?

– Хотел бы пожелать и читателям, и всем нам держиваться хорошо проверенного жизненного принципа: «Живи так, как если бы ты знал, что сегодня умрешь, а работай так, как если бы ты знал, что будешь жить тысячу лет». Как говорится, «к смерти готовься, а поле засевай!»

УТВЕРЖДЕН ПЛАН ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ СОЛОВЕЦКОГО АРХИПЕЛАГА

Работы по устройству системы водоснабжения и водоотведения поселка Соловецкий планируется завершить весной 2017 года. Об этом заявил Первый заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Леонид Ставицкий в ходе официального визита на Соловецкие острова, сообщает сайт Минстроя.

Официальная делегация Правительства России и Архангельской области во главе с Леонидом Ставицким провела совещание рабочей группы, а также посетила объекты жилищно-коммунальной и социальной сферы архипелага. «Мы согласовали дальнейшие действия по строительству новых объектов на Соловках с федеральными министерствами и правительством Архангельской области. У нас есть четкое понимание целей и задач, и тех мер, которые нужно реализовать в первоочередном порядке», – заявил Леонид Ставицкий.

Всего в ходе заседания правительственной комиссии было рассмотрено 12 важных вопросов, по которым составлены планы-графики с указанием исполнителей и сроками проведения работ. «В ближайшие годы Соловки ждут масштабные преобразования. Это строительство новой школы, больницы, детского сада, дома культуры, аэропорта, реконструкция причальных сооружений, взлётно-посадочной полосы», – пояснил директор департамента разрешительной деятельности и контроля Минстроя России Дмитрий Лабыкин.

Основными темами обсуждений стали замена старых изношенных коммуникаций и ход строительства новых внутренних сетей, которые жизненно необходимы посёлку Соловецкий.

«В первую очередь нужно завершить работы по устройству систем водоснабжения и водоотведения.

Монтаж канализационной сети на Соловках должен быть завершён уже в этом году, средства выделены. Но, в связи с тем, что генеральный подрядчик завершит работ в конце года, пусконаладочные работы целесообразнее перенести на весну 2017 года, – рассказал Леонид Ставицкий. – Также ведутся работы по прокладке водопроводных сетей. Этот жизненно важный для соловчан вопрос мы тоже «закроем».

Ещё один острый вопрос – состояние жилого фонда Соловков. На заседании комиссии был проработан вопрос по охране домов-памятников исторического значения и расселения аварийного жилфонда.

Итоги рабочего визита комиссии на Соловки будут доложены Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаилу Меню, который держит вопрос под личным контролем.

«НА СОЛОВКИ ОТПРАВИЛАСЬ ДЕЛЕГАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ».

ПУБЛИКАЦИЯ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА СЕВЕРА»

Делегация Общественной палаты РФ, прибывшая в Архангельск, отправилась на Соловецкий архипелаг. В её составе – представители трёх комиссий: по культуре, развитию малого и среднего бизнеса, развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ.

Руководитель агентства по развитию Соловецкого архипелага Роман Балашов отметил, что в фокусе внимания членов Общественной палаты – объекты ЖКХ и памятники культурного наследия ЮНЕСКО, сообщает газета «Правда севера».

– В 2016 году на Соловках будут построены сети канализации и водоснабжения. Эти работы финансируются из федерального, областного и местного бюджетов, – отметил Роман Балашов. – Кроме того, комиссия Общественной палаты по культуре оценит ход реставрации Свято-Троицкого собора. Он полностью восстановлен и сегодня стал настоящей жемчужиной монастырского ансамбля.

В планах членов Общественной палаты РФ – осмотр причальных сооружений, дизельной электростанции, аэропорта, объектов коммунальной инфраструктуры и жилого фонда.

– Мы обсудим ряд важных вопросов, которые требуют немедленного решения. Это капитальный ремонт многоквартирных домов, тарифная политика, переселение из аварийного жилья. Например, нас не устраивает цена за квадратный метр для расселения «аварийки». Например, в Калуге, Смоленске и Архангельске цены практически идентичны. Так не должно

быть, потому что Север есть Север, и качество жилья, комфорт жизни для северян требует более серьёзных вложений, – подчеркнул председатель комиссии по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ Общественной палаты РФ Игорь Шпектор.

Он также отметил, что Общественная палата на сегодняшний день обладает серьёзными полномочиями, которые позволяют решать вопросы на уровне Президента России. Анализ ситуации со стоимостью жилья, которое строится для расселения аварийного жилфонда, будет предоставлена в Министерство строительства и ЖКХ РФ.

«МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СОЛОВКОВ – НАША СОВМЕСТНАЯ ЗАДАЧА», – СЧИТАЕТ ГУБЕРНАТОР АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И. ОРЛОВ

О развитии Соловков шла речь на встрече губернатора Архангельской области Игоря Орлова с представителями Общественной палаты РФ, сообщает региональная пресс-служба. Глава региона обсудил с председателем комиссии по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ Общественной палаты Игорем Шпектором вопросы модернизации коммунальной, социальной и транспортной инфраструктуры архипелага.

Игорь Шпектор отметил, что делегация Общественной палаты РФ посетила все основные объекты Соловков: причальные сооружения, дизельную станцию, дома-памятники, объекты ветхого и аварийного жилья.

– Я считаю, что сегодня правительство Архангельской области прилагает большие усилия для модернизации жилищно-коммунальной сферы Соловков. Но кардинально решить проблему очень сложно ввиду ограниченного финансирования из федерального бюджета, – сказал Игорь Шпектор. – Тем не менее, работа ведётся по графику и мы уверены, что все мероприятия будут претворены в жизнь.

Игорь Орлов подчеркнул, что первоочередная задача 2016 года – завершить строительство новых сетей водоснабжения и канализации, которые жизненно необходимы посёлку Соловецкий.

– Работы по строительству системы канализации идут с опережением графика, поэтому монтаж сети будет завершён уже в этом году. Параллельно ведётся прокладка системы водоснабжения и при соответствующем финансировании со стороны федеральных властей мы закончим этот проект в 2016 году, – подчеркнул Игорь Орлов.

Свои рекомендации по модернизации коммунальной и транспортной инфраструктуры, а также увеличе-

нию финансирования федеральной программы Игорь Шпектор представит правительству РФ и президенту Владимиру Путину.

СОЛОВЕЦКИЙ ПРОВАЙДЕР ПРЕКРАТИЛ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБЛАСТИ ОКАЗАНИЯ ТЕЛЕМАТИЧЕСКИХ УСЛУГ

С начала лета ООО «Соловки XXI век» прекратило деятельность в области оказания телематических услуг, и завершило исполнение своих обязательств по заключённым договорам. В этой связи, мы обратились с вопросами к заместителю генерального директора ООО «Соловки XXI век» А. И. Монастыршину, который напомнил об истории этого технического проекта и рассказал о причинах его закрытия.

– Андрей Иувинальевич, правда ли, что с начала летнего сезона ООО «Соловки XXI век», которое на протяжении последних шести лет оказывало услуги связи жителям п. Соловецкий завершает свою деятельность?

– Да, это так. На самом деле, неожиданностью подобное решение для наших пользователей не является. В устной форме мы предупреждали о нем на протяжении нескольких последних месяцев, и считаем свои обязательства перед людьми выполненными.

– Каковы причины такого решения?

– Их несколько. Во-первых, это решение не является самостоятельным, в том смысле, что мы исходили не из собственных предпочтений, а из реального положения дел. В начале лета на Соловки приходит один из крупнейших российских операторов связи, базовые технические возможности которого на порядок превышают наши. Это объективный показатель, с которым все, в том числе, и мы вынуждены считаться.

Во-вторых, в последнее время мы испытывали заметное давление в виде жалоб в самые разные инстанции, как со стороны жителей поселка, так и не проживающих на его территории людей, которые скорее напоминали элементы конкурентной борьбы, чем содержали адекватную критику в отношении нашей, скорее социальной, а нежели коммерческой деятельности.

К этому нам не привыкать. Год назад на сайте монастыря увидело свет интервью архимандрита Порфирия американскому изданию. В одном из своих вопросов журналист прямо связал работу нашей компании с якобы имеющей место экспансией монастыря в отношении местного населения. Отвечая на этот вопрос, отец Порфирий выразил суть, перечислил плоды и указал перспективы нашей многолетней деятельности. На его слова я и сошлюсь: «Пять лет тому назад

на остров сигнал приходил через спутник и оценивался хозяевами принимаемых его тарелок в три рубля за мегабайт. Мы установили радиорелейную связь с континентом. Сегодня каждый желающий может пользоваться более качественным и мощным сигналом по цене от 8,5 до 18 копеек за мегабайт в зависимости от выбранного тарифа. Естественно, спутниковые провайдеры остались без покупателей. Так для кого плоха такая монополия, и кому она угрожает? Есть намерение у государства проложить оптико-волоконный кабель с большой земли. Когда проведут, тогда и мы, разумеется, перейдем на услуги материковых провайдеров. Пока же имеющийся в распоряжении монастыря ресурс связи – наиболее доступный и качественный на архипелаге.

– Вы что-нибудь можете к этому добавить?

– Что добавить? Считаю, что свою миссию по обеспечению поселка связью мы выполнили. Теперь это становится задачей федеральных операторов. Пожелаем им успехов в этом далеко не простом и, как показывает практика, не всегда благодарном деле.

«САКРАЛЬНАЯ ГЕОГРАФИЯ РОССИИ: ОТ ХЕРСОНЕСА ДО СОЛОВКОВ».

СТАТЬЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ГЛАВЫ СИНФО А. ЩИПКОВА НА САЙТЕ «УМ+»

Один из литературных памятников Древней Руси называется «Слово о гибели Русской земли». Почему понятие «земля» занимает такое важное место в языке в нашу совсем даже не аграрную эпоху?

Дело в том, что «земля» – это не только материальный ресурс и территория. Это огромный сосуд, вмещающий в себя бесценный культурный опыт поколений. Для России данный факт особенно важен. Ведь наш коллективизм и общинное сознание как нельзя лучше соответствуют понятию «дух и почва». Понятию, далекому от таких как «кровь и почва» или «беспочвенность», – крайностей, которые в наше время все чаще сходятся и угрожают гибелью русской земле.

Каркас национальной идентичности

Дух и почва позволяют людям сообща растить свой сад во имя лучших целей. До последнего времени мы редко вспоминали об этом. Но два года назад нам повезло. Херсонес, сакральная точка русской культуры, вернулся в Россию вместе с Крымом и его жителями. Это был момент национального пробуждения и какого-то нового, а точнее, хорошо забытого старого трепетного отношения к родной земле. Национальное чувство обрело новые краски, по всей России люди начали легко узнавать «своих» и больше доверять друг другу. Это сработали механизмы регенерации

национальной идентичности. Огромную роль в этом процессе сыграла наша сакральная география, которая Херсонесом только открывается.

Нас объединила святыня. Не книжная, а настоящая, овеванная теплым ветром Истории. В Кремле были предприняты приличествующие историческому моменту шаги. Глава государства дал распоряжение обеспечить правовые, финансовые и материальные условия деятельности музея-заповедника «Херсонес Таврический»

Но, к сожалению, крымский импульс пока во многом остается локальным. Да, это была незабываемая встреча и с собственной историей и с разлученной частью народа, но ведь Херсонесом наша сакральная география не исчерпывается. Разве мы можем забыть о Михайловском, о Бородинском поле, Мамаевом Кургане, Ганиной яме, Исаакиевском соборе, Чудовом монастыре? И конечно о Соловках.

Каркас национальной идентичности представляет собой огромный географический «пояс». Важно, чтобы все его звенья были прочно сцеплены между собой и ни одно не выпадало.

Возьмем Соловки. Двадцать лет назад Соловецкий музей-заповедник был включен в Государственный свод особо ценных объектов российского культурного наследия. Монастырь предстояло восстановить, а всему Соловецкому архипелагу вернуть его изначальный смысл, сохранив уважение ко всем историческим событиям от XV до XX веков, которые были связаны с этой землёй. Что было дальше? Костры, палатки, фестивали бардовской песни, рок-форумы, строительство дач, охота-рыбалка, научные конференции со скрытой антироссийской идеологией, проекты Сороса по превращению Соловков в курорт и проекты неведомо кого по устройению здесь «северного Казантипа». Ну и, разумеется, подлое натравливание музейщиков на монахов... Десакрализация Соловков велась профессионально, методично, и Церкви было очень не просто противостоять этому шабашу.

25 июня 2012 года Владимир Путин подписал поручение Президента Российской Федерации № Пр-1625, в котором было прямо указано на необходимость «... разработки и реализации комплекса организационных, финансовых и иных необходимых мер по сохранению и развитию Соловецкого архипелага с четким определением ответственных исполнителей и сроков реализации, сбалансированных по объемам и источникам финансирования с включением в соответствующую государственную программу Российской Федерации». Обращаю внимание читателя на словосочетание «с четким определением ответственных исполнителей».

Совместно с Русской Православной Церковью началась разработка Стратегии развития Соловецкого архипелага как уникального объекта духовного, историко-культурного и природного наследия.

Минуло два года. В 2014 году Правительство РФ утвердило комплекс организационных мер по сохранению и развитию Соловецкого архипелага.

Ещё через ещё два года, в 2016 году Правительство РФ приняло распоряжение № 163-р, в котором был утвержден перечень конкретных мероприятий по сохранению и развитию Соловецкого архипелага. Речь идет о строительстве причала, реконструкции соловецкого аэродрома, восстановлении дорог, электроснабжения и прочей инфраструктуры жизнеобеспечения поселка и монастыря.

Прошло четыре года. Решение задач разбросано по разным ведомствам, единого координационного центра нет и не предвидится. Работа буксует.

А плюс ко всему – евробюрократические рогаки вездесущей ЮНЕСКО, с которой мы обязаны согласовывать каждый шаг. И эти согласования «случайно» затягиваются на годы. При всей важности правил этой уважаемой организации Россия в решении национальных проблем должна всё же идти по пути приоритета национальной юрисдикции.

Аналогичная ситуация имеет место с Валаамом. По свидетельству местных жителей и сторонних наблюдателей вокруг Валаама уже давно царит обстановка проходного двора. К окрестным островам то и дело причаливают моторки, с бортов которых слышится нетрезвая смесь русско-финской речи. «Дикие туристы, большое количество судов, которые в любом месте могут пристать, это нарушает духовную и культурную среду. Невозможно представить себе нечто подобное на Афоне», – когда-то сказал об этой ситуации Святейший Патриарх Кирилл. Вот почему и за Соловками, и за Валаамом необходимо закрепить особый статус «религиозно-исторического места». Это единственный путь. Иначе эти святыни не удастся спасти от коммерции и агрессивного туризма.

Чтобы жить полной жизнью, святыня должна находиться в исторически органичной для нее среде и выполнять исторически характерные для нее функции, а не превращаться в большой законсервированный сувенир для туристов. Метакультурное пространство должно «дышать» историей – продолжать быть тем, чем оно было изначально.

Вот ведь и Исаакиевский собор – не просто башня для обозрения окрестностей. В течение двухсот лет это был главный собор Российской империи, немисливо низводить его только до городского туристического объекта.

«Верной твердыней православья / Врезан Исакий в вышине», сказал про этот храм великий Николай Гумилёв. Мощно сказал, словно высек на камне нам в назидание. Перечитаешь эти строки и понимаешь, что наступит день, когда и эта святыня вернется на своё смысловое место. В ответ поэту какие-то люди с мелкими мыслями, ёрничая и кривляясь, вытаскивают сегодня из запасников маятник Фуко и инсталлируют его в центре храма, указывая на свои мировоззренческие корни, и на свои будущие планы продолжать десакрализацию Исаакия.

Физическое состояние культурного объекта не влияет на его сакральную значимость: равно важны и блистательный Исаакиевский собор, и Чудов монастырь, которого в данный момент нет, но который обязательно восстановим. Наше гражданское служение и любовь к национальной культуре требуют всемерных усилий по восстановлению этого бесценного фонда.

Новая политическая стратегия

Владимир Путин, которого порой упрекают в экономоцентризме, сегодня зримо всё больше внимания уделяет метакультурному аспекту жизни общества, ценностной системе национальной исторической памяти. Эта тенденция в ближайшее время сохранится и окрепнет. Политическое решение, принятое два года назад в рамках проблемы Крыма, разумеется, не ограничивается этими рамками.

В конце мая Президент вновь вернулся к этой теме и поручил Правительству России и московским властям при участии Русской Православной Церкви до 1 сентября 2016 года разработать комплекс мер по сохранению исторического облика Новодевичьего монастыря. План действий включает в себя решения по модернизации инженерных и энергетических систем, концепцию историко-культурного развития исторического комплекса.

Эти шаги – как и другие, аналогичные им, принятые в отношении других культурных памятников – абсолютно закономерны. Но зададимся вопросом: почему вообще проблемы такого рода культурных объектов приобретают государственное значение?

Дело в том, что в условиях кризиса глобального проекта и разделения общего культурно-экономического пространства на территориально-валютные зоны и союзы, политика государств в большей степени опирается на базовые элементы национальной идентичности. В том числе и в России. Это объективный процесс, и проблема заключается сегодня в следующем: кто быстрее движется по этому пути, тот выходит из кризиса с наименьшими потерями и приобретает максимум преимуществ в рамках нового миропорядка.

По этой причине Путин конвертирует культурные и исторические ценности в конкретную политическую

стратегию, в социально-политическое строительство завтрашнего дня. Этот тренд возник сравнительно недавно, но он укрепляется, и работа государственных институтов исполнительной власти неизбежно будет ему подчинена. Это вопрос времени. Способность (или неспособность) ориентироваться в новых реалиях служит показателем реальной эффективности сегодняшних управленческих структур. Собственно говоря, это вопрос понимания внутренних задач.

Стратегическая цель президента, который отвечает за единство страны, заключается в том, чтобы укрепить ее духовную географию, поскольку этот сакральный каркас скрепляет нацию. Никакая национальная идея не может существовать в воздухе, не опираясь на те или иные символические и исторические вехи.

Политические усилия, предпринимаемые сверху, должны иметь мощную поддержку снизу. Мы видим, что эти усилия еще не привели к качественному сдвигу в ситуации, но этот сдвиг должен произойти в ближайшее время. Вопрос, как это всегда бывает в нашей стране, в исполнителях. Чиновники (от муниципальных до правительственных) страшатся больших государственных задач. Это особый уровень ответственности. Он требует серьезных компетенций, системной финансовой политики и создания единого ответственного центра управления каждым большим проектом. В данном случае доверие начальства придется заслужить, а не гасить каждый раз просроченный кредит доверия новым кредитом.

У чиновников, доставшихся России от эпохи 1990-х, слишком узкий проблемный горизонт. Они видят жизнь страны как бесконечную серию мелких проектов. Эти проекты обслуживают эксперты, под них даются гранты, а на выходе – шоры на глазах. Мы, конечно, не хотим сказать, что чиновники, любящие за рюмкой именовать себя не иначе как «государевыми людьми», сознательно саботируют выполнение задач по национальному возрождению. Это не так. Однако, остаточное «проектное» мышление им вредит, тормозит процесс. Каждый что-то делает на вверенном ему участке, но в целом не наблюдается должной координации.

Переход к стратегическому мышлению и политике развития неизбежен, он уже начался и самые внимательные это уже поняли. Время поставило перед Россией выбор: или страна и народ берутся за решение большой исторической задачи или процессы энтропии берут свое, и Россия сползает к украинскому сценарию. Поэтому тренд ближайшего будущего – это реконструкция многоэтажного здания национальной традиции во всей его полноте. Политику реализуем в практике. Интеллектуальных интуиций уже недостаточно. Сегодня понять – значит исполнить.

Сакральная география

В жизни каждого человека есть свои сакральные места. Ты вырос и уехал из родного города, но тебя тянет на родину. Вдруг жгуче захочется всё бросить, приехать и пройти пешком по знакомым местам, взглянуть на свой бывший, но родной дом со стороны. Увидеть, как вечером светятся окна в той квартире, где ты жил в детстве. Там теперь другие люди, они ничего о тебе не знают, там другие шторы и занавески. Но память возвращает тебя в твою старую комнату, и ты помнишь каждое пятнышко на обоях, и в душе что-то непременно шевельнется в ответ на неожиданные воспоминания.

Тебе хочется медленно пройти по улице, на которой стоит твоя школа – свежеевыкрашенная, но все равно узнаваемая. Или по каналам, где ты гулял и целовался с девушкой. Или ты вспоминаешь городок, в котором проводил счастливейшие дни детства – там старые липы и пыль, река, выбрасывавшая в весенний разлив простреленные русские каски и ржавые немецкие штык-ножи, желтые шлакоблочные домики и летящие вровень с кровлями тоненькие паутинки. А для кого-то самое важное место – кладбище, на котором похоронены мама и папа...

Такие места есть у всех. Что они такое? И почему при приближении к ним норовят нахлынуть воспоминания и знакомые чувства, с которыми мы минуту-другую, бывает, не можем справиться.

Древние считали, что ведает такими местами *genius loci* – гений места, связывающий силы нашей души с этой неприметной точкой. Даже если мы далеко или долго отсутствовали и при возвращении нас не узнают, как это было с Одиссеем, которого облаял его собственный пес. Философ назовет эти места экзистенциально значимыми пространственными локусами. Но можно сказать проще: все это сакральная география души. Она есть у каждого, в этом простом факте как-то не принято сомневаться.

Есть сакральная география и у народов. Без нее коллективное народное «я» мыкалось бы в глубинах собственной памяти незрячим котенком. Тяга к сакральным местам или, говоря наукообразно, к метакультурным объектам национальной географии – и есть внутренний взор народа. Сакральная география вместе с великими событиями прошлого образуют культурно-исторический хронотоп (отсылаю к Ухтомскому и Бахтину), то есть внутренне неразрывное «время-пространство», обеспечивающее народу безошибочную ориентацию и движение в потоке истории.

Метакультурное пространство России – это места, важные с культурно-исторической точки зрения, с которыми связаны те или иные дорогие сердцу русского человека ассоциации, места духовных, исторических и

военных подвигов народа. Важнейшие точки сакральной географии проходят как по центру, так и по окраинам страны – во втором случае это защитный барьер, «сторожевые башни» национальных культурных интересов. Они есть в Москве и Петербурге, Оренбурге и Владивостоке, Калининграде, и в Севастополе. Не забудем, что Севастополь – важный элемент российской культурной географии, в каком-то смысле южная ипостась Петербурга. Каждому необходимо уметь правильно считывать смыслы с культурной карты.

И снова о Херсонесе. В очередном Послании Федеральному собранию Владимир Путин назвал Херсонес местом, имеющим «огромное цивилизационное и сакральное значение». «Ведь именно здесь, в Крыму, в древнем Херсонесе, или, как называли его русские летописцы, Корсуни, принял крещение князь Владимир, а затем и крестил всю Русь», – сказал президент.

Действительно, Херсонес занимает в русской картине мира важнейшее место. Оно было явно недооценено: в советское время по идеологическим причинам, в постсоветское – из-за того что Крым оказался заложником чужой культуры. Но Херсонес – это ворота России в историческую Византию. Здесь князь Владимир, как говорят историки, прошел «точку бифуркации», историческую развилку. Кстати, весь путь князя Владимира, если брать в расчет его сакральные «пункты» – это Новгород-Киев-Херсонес и обратно. Вот вам и один из маршрутов сакральной географии.

Если эти сакральные места, эти метакультурные точки стираются из коллективной памяти, народ перестает узнавать себя и начинает исчезать. Процесс стирания часто запускается и поддерживается искусственно. Например, если бы нам удалось настоять на том, чтобы памятник князю Владимиру, который ввел Древнюю Русь в христианский мир, был установлен на Воробьевых горах, возникло бы новое сакральное место, важнейший метакультурный объект: это был

бы Владимир-просветитель. А на Боровицкой площади, возле огромной сакральной значимости Кремля, памятник кн. Владимиру, увы, не сможет выполнить столь необходимую функцию...

Борьба с культурной памятью народа порой выражается в опошлении и девальвации символического ресурса культуры, например, строительстве коттеджей возле Михайловского или на Бородинском поле

Так стирают культурную память. Так разрушают сакральную географию, а с ней и национальную идентичность.

Но вместе с тем в российском обществе сегодня происходит раскручивание спирали пассионарности, которому дало начало воссоединение двух разделенных частей русского народа в результате возвращения Крыма. Чтобы этот процесс продолжался, правящим группам необходимо осуществлять политику с позиций традиционных ценностей и интересов национальной общности. Тогда есть шанс преодолеть кризис в стране, консолидировать элиту и общество, которые сегодня находятся на разных мировоззренческих основаниях, и достойно ответить на исторические вызовы. Поэтому в интересах национальной традиции необходимо изъятие элементов ложной идентичности из знакового пространства русской культуры и восстановление аутентичных моделей культурной динамики. Для решения этой проблемы нужно обладать умением правильно читать культурно-географический текст русской истории.

Условием российского национального суверенитета, вне всякого сомнения, является общественное строительство с общей аксиологией и общим, хотя и внутренне вариативным дискурсом. В рамках этого дискурса сакральная география выполняет важную задачу – она сшивает российское культурное пространство. Так будет и впредь, если мы сможем её сохранить.

II. Русская Православная Церковь и общество

О СИТУАЦИИ, ВОЗНИКШЕЙ В СВЯЗИ С ОТКАЗОМ РЯДА ПОМЕСТНЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ЦЕРКВЕЙ ОТ УЧАСТИЯ В СЯТОМ И ВЕЛИКОМ СОБОРЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Документ принят на заседании Священного Синода от 13 июня 2016 года (журнал № 40).

Русская Православная Церковь на протяжении многих десятилетий принимала и продолжает принимать деятельное участие в подготовке Святого и Великого Собора Православной Церкви. Начиная с Первого всеправославного совещания на Родосе в 1961 году, выдающиеся иерархи и лучшие богословы нашей Церкви вносили свой вклад в разработку множества соборных тем, в том числе и тех, которые впоследствии не были включены в повестку дня Святого и Великого Собора. Ради скорейшего созыва Собора Русская Православная Церковь неоднократно подтверждала свою готовность к достижению взаимоприемлемых для всех участников предсоборного процесса решений, даже если таковые решения уклонялись от ранее согласованных Церквами правил подготовки Собора.

Однако принцип общеправославного консенсуса является неизменной основой предсоборного процесса, начиная с Родосского совещания 1961 года, на котором по инициативе Константинопольского Патриархата было определено: «Решения общих собраний принимаются при полном единогласии делегаций Церквей» (Порядок функционирования и работ Родосской всеправославной конференции, п. 14). Затем это правило было закреплено Регламентом Всеправославных предсоборных совещаний, принятым в 1986 году: «Тексты по всем темам повестки Всеправославных предсоборных совещаний утверждаются единогласно» (ст. 16). Собранием Предстоятелей Православных Церквей в 2014 году было подтверждено: «Все решения, как во время Собора, так и на подготовительных этапах, принимаются на основе консенсуса» (Решение Собрания Предстоятелей, п. 2а). Тот же принцип установлен в Регламенте организации и работы Святого и Великого Собора Православной Церкви, который был разработан Собранием Предстоятелей Православных Церквей, состоявшимся в Шамбези 21–28 января 2016 года. Данный Регламент предусматривает, среди прочего, что Собор «созывается Его Святейшеством Вселенским Патриархом с согласия Блаженнейших

Предстоятелей всех общепризнанных Поместных автокефальных Православных Церквей» (ст. 1).

На том же Собрании большинством Предстоятелей Поместных Православных Церквей было одобрено решение созвать Святой и Великий Собор Православной Церкви 18-27 июня 2016 года на Крите. Однако данное решение, как и Регламент Собора, а также проект соборного документа «Таинство Брака и препятствия к нему», не было подписано делегацией Антиохийской Православной Церкви. Последний документ не был подписан также делегацией Грузинской Православной Церкви. Обе упомянутые Церкви указали на наличие серьезных оснований для своего решения.

Тем не менее, Русская Православная Церковь ради успешного продвижения к созыву Собора сочла возможным подписать вышеупомянутые документы, выразив при этом как на самом Собрании, так и в последующей переписке со Святейшим Патриархом Константинопольским Варфоломеем уверенность в необходимости предпринять в оставшееся до Собора время энергичные усилия (в том числе в рамках деятельности учрежденного Собранием Всеправославного секретариата) по поиску общеправославного согласия в отношении документов, не подписанных одной или двумя Поместными Церквами, что позволило бы осуществить созыв Собора. По не зависящим от Русской Православной Церкви причинам дальнейшего общеправославного обсуждения сложившейся ситуации предпринято не было.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, состоявшийся 2-3 февраля 2016 года, одобрил позицию делегации Русской Православной Церкви на Собрании Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези и в других предсоборных органах, выразил удовлетворение внесением необходимых изменений и дополнений в проекты документов Святого и Великого Собора и, в целом предварительно одоблив их, поручил Священному Синоду сформировать делегацию Русской Православной Церкви для участия во Всеправославном Соборе, что было исполнено Священным Синодом в апреле 2016 года. Архиерейский Собор призвал полноту Русской Православной Церкви «к сугубой молитве, дабы Господь явил Свою волю членам предстоящего Святого и Великого Собора Православной Церкви и чтобы его проведение укрепило единство Православия, послужило ко благу Церкви Христовой, к славе Божией, к сохранению неповрежденной православной веры».

Вместе с тем, Архиерейский Собор выразил «убежденность в том, что необходимым условием проведе-

ния Всеправославного Собора является свободное участие в нем делегаций всех общепризнанных автокефальных Православных Церквей», отметив, что «в связи с этим особую важность приобретает разрешение до Собора проблемы, возникшей во взаимоотношениях Антиохийского и Иерусалимского Патриархатов» (Постановления, п. б).

В надежде на достижение общеправославного согласия, без которого невозможен созыв Святого и Великого Собора, Русская Православная Церковь незамедлительно назначила своих представителей в органы по дальнейшей его подготовке и в рамках всех имевшихся возможностей посредством личных контактов и перепоски принимала активное участие в предсоборном процессе.

Одновременно велась работа по изучению поступавших от епископата, духовенства и мирян критических замечаний к проектам соборных документов, опубликованным после Собрания Предстоятелей в Шамбези по инициативе Русской Православной Церкви. Подобные замечания, нередко сопряженные и с критикой процесса подготовки Собора, высказывались также во многих других Поместных Православных Церквях. Отделяя конструктивные замечания от необоснованной критики предстоящего Собора и его документов, Отдел внешних церковных связей выступал с разъяснениями и комментариями, отвечая на возникающие в пастве смущения. Священный Синод Русской Православной Церкви 3 июня 2016 года внимательно рассмотрел поступившие предложения архиереев, клириков, монашествующих и мирян и утвердил поправки Русской Православной Церкви к проектам документов Всеправославного Собора «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» и «Миссия Православной Церкви в современном мире».

На том же заседании Священного Синода было отмечено, что существенные поправки к проектам соборных документов, во многом созвучные с предложениями Русской Православной Церкви, представлены со стороны Грузинской, Сербской, Болгарской и Элладской Православных Церквей, а также Священного Кинота Святой Горы Афон, и эти поправки требуют основательного рассмотрения с целью нахождения общеправославного консенсуса, необходимого для принятия соборных решений.

Вместе с тем, было принято к сведению решение Священного Синода Болгарской Православной Церкви от 1 июня 2016 года о необходимости отложить назначенный на 18–27 июня Великий и Святой Собор Православной Церкви и о неучастии Болгарской Церкви в Соборе, если он не будет отложен. Священный Синод Русской Православной Церкви в связи с этим отметил,

что неучастие в Соборе хотя бы одной из общепризнанных автокефальных Православных Церквей «составляет непреодолимое препятствие для проведения Святого и Великого Собора».

Эти обстоятельства, а также имевшая место на момент заседания «неопределенность относительно возможности участия Антиохийского Патриархата в Святом и Великом Соборе, как и отсутствие предварительного консенсуса по проекту Регламента Собора и документу «Таинство Брака и препятствия к нему», побудили Священный Синод признать необходимость безотлагательных общеправославных действий и предложить Святейшему Патриарху Константинопольскому Варфоломею не позднее 10 июня созвать экстренное Всеправославное предсоборное совещание для рассмотрения ситуации и поиска выхода из сложившегося чрезвычайного положения, дабы по итогам такого совещания Православные Церкви могли вынести суждение относительно возможности проведения Всеправославного Собора в намеченные сроки.

Данное предложение по решению Священного Синода было незамедлительно направлено Святейшему Патриарху Константинопольскому Варфоломею и всем Предстоятелям Поместных Православных Церквей.

В ответе Святейшего Патриарха Варфоломея (письмо № 676 от 9 июня 2016 года) сообщается, что Священным Синодом Константинопольского Патриархата «новое чрезвычайное Всеправославное предсоборное совещание сочтено невозможным, так как для его созыва отсутствует нормативная база», а «до начала работ Святого и Великого Собора осталось весьма мало дней». В отношении же «опасений некоторых братских Церквей и неясности по поводу их возможного участия в Соборе» Предстоятелем Константинопольской Церкви выражена убежденность, что «прилагаемые усилия по устранению возникающих препятствий увенчаются успехом, и все без исключения Церкви примут участие в Святом и Великом Соборе. А его перенос или срыв в двенадцатый час после целых десятилетий подготовки скомпрометирует нашу Православную Церковь на межцерковном и международном уровне и нанесет непоправимый ущерб ее авторитету».

К ответу было приложено уведомление о состоявшемся 6 июня чрезвычайном заседании Священного Синода Константинопольского Патриархата с участием всех пребывающих в Константинополе епископов, в котором сообщается, что «Священный Синод с удивлением и недоумением воспринял озвученные в последнее время позиции и мнения ряда братских Православных Церквей и констатировал, что пересмотр уже запланированного соборного процесса выходит за пределы всех институциональных рамок».

При этом срок созыва Собора назван установленным всеправославным решением, хотя, как указано выше, Антиохийской Церковью данное решение подписано не было.

Тем временем Священный Синод Антиохийского Патриархата 6 июня 2016 года, приведя подробные обоснования, свидетельствующие о необходимости переноса сроков Собора, единогласно постановил:

«1. Призвать Его Всесвятейшество Вселенского Патриарха в то время, которое отделяет нас от даты созыва этого Собора, приложить больше усилий по достижению консенсуса для разрешения всех тех опасений, которые высказали Православные автокефальные Церкви касательно Святого и Великого Собора. Если усилия по достижению консенсуса ни к чему не приведут, тогда Антиохийская Церковь просит отложить созыв Святого и Великого Собора на более поздний срок, когда между всеми автокефальными Церквями будут мирные отношения, а в отношении вопросов Собора, его Регламента и организационной процедуры будет достигнут православный консенсус.

2. Антиохийский Патриархат не будет принимать участие в Святом и Великом Соборе до тех пор, пока не будут устранены все причины, препятствующие участию в Божественной Евхаристии в ходе Собора, когда будет найдено окончательное решение проблемы вторжения Иерусалимского Патриархата на территорию Антиохийского Патриархата, что привело к прекращению общения с Иерусалимским Патриархатом.

3. Еще раз подтвердить значение участия в Святом и Великом Соборе всех Православных автокефальных Церквей и принятия ими решений на основе всеобщего консенсуса с целью сохранения единства Православной Кафолической Церкви.

4. Обратиться во все Православные Церкви, доведя до них содержание позиции Антиохийской Церкви с обоснованием причин, приведших к выработке такой позиции.

5. Призвать всех верующих вместе с их пастырями совместно молиться о том, чтобы Святой Дух вдохновлял Церковь на ее пути к единству ради единого свидетельства о Христе этому миру».

В тот же день 6 июня Святейший Патриарх Сербский Ириней направил Святейшему Патриарху Константинопольскому Варфоломею и всем Предстоятелям Поместных Православных Церквей письмо, в котором, перечислив существующие в настоящее время проблемы, указал, что в силу всех этих обстоятельств Сербской Православной Церкви «будет затруднительно принять участие в созываемом Святым и Великим Соборе, созыв которого она предлагает отложить на некоторое время».

10 июня 2016 года состоялось заседание Священного Синода Грузинской Православной Церкви, который, изложив существующие проблемы, отметил, что они могут быть разрешены активной работой, но признал, что «все мы оказались перед фактом: на сегодняшний день единство не достигнуто», а «целью проведения Собора было и остается выявление единодушия православных», поэтому Грузинская Церковь, «вместе с другими Церквями, также просит о переносе Собора, пока не будет достигнуто всеобщее единство». В связи с этим Священный Синод постановил: «Делегация Грузинской Церкви не примет участия в запланированном на 18–27 июня Великом и Святом Соборе на острове Крит».

Таким образом, четыре Поместные Православные Церкви (Антиохийская, Грузинская, Сербская, Болгарская) выразили мнение о необходимости переноса Собора, из них три (Антиохийская, Грузинская, Болгарская) отказались от участия в Соборе, намеченном на 18–27 июня, а предложение Русской Православной Церкви о созыве чрезвычайного Всеправославного предсоборного совещания не было принято Синодом Константинопольского Патриархата. В этих условиях необходимое основание для созыва Святого и Великого Собора, заключающееся в наличии «согласия Блаженнейших Предстоятелей всех общепризнанных Поместных автокефальных Православных Церквей» (Регламент организации и работы Святого и Великого Собора Православной Церкви, ст. 1), очевидным образом отсутствует.

Единственным возможным решением в таком случае становится продолжение подготовки Святого и Великого Собора и последующее достижение общеправославного согласия о его проведении в иные сроки.

В связи с вышеизложенным Священный Синод во исполнение решения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 2–3 февраля 2016 года (Постановления, п. б) определяет:

- поддержать предложения Антиохийской, Грузинской, Сербской и Болгарской Православных Церквей о переносе проведения Всеправославного Собора на время, которое надлежит в дальнейшем установить по итогам общеправославного обсуждения и при непременном условии согласия Предстоятелей всех общепризнанных Поместных автокефальных Православных Церквей;

- незамедлительно направить соответствующее предложение Святейшему Патриарху Константинопольскому Варфоломею и всем Предстоятелям Поместных Православных Церквей;

- в случае, если и это предложение Святейшей Константинопольской Церковью не будет принято, а Собор на Крите, несмотря на отсутствие согласия ряда Поместных Православных Церквей, все же будет со- зван, – с глубоким сожалением признать невозмож- ным участие в нем делегации Русской Православной Церкви;

- всемерно продолжать усилия по укреплению общеправославного сотрудничества в подготовке бу- дущего Святого и Великого Собора, который призван стать подлинным свидетельством единства Святой, Со- борной и Апостольской Церкви;

- вновь выразить мнение, что успешному за- вершению соборной подготовки могла бы послужить активизация реальной деятельности Всеправослав- ного секретариата, в рамках которого представля- ется возможным изучение предложений о разреше- нии проблемных тем, урегулировании существующих разногласий, доработке необходимых документов и устранении всех препятствий к созыву и богоугодному завершению Святого и Великого Собора Православ- ной Церкви;

- признать весьма желательным, с учетом пред- ложений, высказываемых во многих Поместных Пра- вославных Церквах, чтобы в будущем Соборе могли без ограничений принять участие все архиереи Свя- тых Божиих Церквей, поскольку это несомненно по- высит общеправославный авторитет принимаемых Со- бором решений.

«Имя Церкви – это имя не разделения, но едине- ния и согласия», – учит святитель Иоанн Златоуст (Тол- кование на Первое послание к коринфянам. Беседа 1, 1). Во имя согласия и единодушия нам предстоит в духе снисхождения и братской любви, без взаимных упреков и нанесения новых ран богочеловеческому Телу Церкви, внимая друг другу и наипаче Божествен- ному Откровению, запечатленному в Священном Писа- нии и Священном Предании, слушать, «что Дух говорит Церквам» (Откр. 2, 7), и вынести необходимые уроки из тех ошибок, которые по человеческой немощи были допущены в ходе текущей подготовки Святого и Ве- ликого Собора, дабы, Богу содействуя, достигнуть беспрепятственного осуществления этого великого события к славе Божией и вящей пользе Православ- ной Церкви.

Священный Синод вновь призывает архиереев, клириков, монашествующих и мирян Русской Право- славной Церкви к усиленной молитве, дабы Господь наш Иисус Христос в сем деле явил Свою всесильную помощь и Свою святую волю.

«МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ ПРЕДЛАГАЕТ СОВМЕСТНЫМИ УСИЛИЯМИ ПРОДОЛЖИТЬ ПОДГОТОВКУ СОБОРА». ИНТЕРВЬЮ ГЛАВЫ ОВЦС МИТРОПОЛИТА ИЛАРИОНА АГЕНТСТВУ ИНТЕРФАКС

– Ваше Высокопреосвященство, Священный Синод Русской православной церкви принял решение отка- заться от участия во Всеправославном Соборе. Озна- чает ли это, что Собор теперь не состоится, или он может быть проведен и без Московского патриарха- та?

– Я бы не стал говорить, что решение состоявшего- ся экстренного заседания Священного Синода Русской церкви относительно нашего неучастия в Соборе, на- меченном на 18–27 июня, следует интерпретировать в категориях отказа. Члены Синода, внимательно изу- учив ситуацию, которая сложилась в последние дни, констатировали, что проведение Святого и Великого Собора в предусмотренные ранее сроки не представ- ляется возможным, поскольку в сложившихся обстоя- тельствах будет означать нарушение достигнутых между поместными Церквами договоренностей. Но это вовсе не означает, что мы подвергаем сомнению саму идею проведения Собора.

С самого начала предсоборного процесса в основу принятия всех решений на подготовительных к Собо- ру мероприятиях был положен принцип консенсуса, то есть единогласия всех поместных автокефальных Церквей. Этот принцип был подтвержден и на со- брании предстоятелей Православных церквей, со- стоявшемся в Стамбуле в марте 2014 года, где было подчеркнуто, что на Соборе все решения также будут приниматься методом консенсуса. Наконец, разрабо- танный на последнем собрании предстоятелей в 2016 году регламент Святого и Великого Собора прямо го- ворит о том, что и сам Собор создывается с согласия всех общепризнанных поместных Православных церквей. Отсутствие хотя бы одной Церкви означает отсутствие консенсуса. А отказ хотя бы одной Церкви от участия означает отсутствие необходимого условия для созы- ва Собора.

Как известно, за последние дни три поместные Церкви – Антиохийская, Грузинская и Болгарская – не- двусмысленно заявили о том, что не будут принимать участия в Соборе на Крите в июне. Что это означает? Это означает, что отсутствие на Соборе упомянутых Церквей, как и вообще хотя бы одной из общепри- знанных автокефальных Церквей, сделает невозмож- ным достижение на нем общеправославного кон- сенсуса. А ведь значение принципа консенсуса всех поместных Церквей в том и состоит, что он обеспечи- вает сохранение единства Православной церкви. Если

Собор состоится в нарушение этого принципа, если он проигнорирует позицию целого ряда автокефальных Церквей, он рискует стать фактором разделения, а во- все не фактором объединения, которым он призван быть. Надеюсь, что таковой Собор все же не состоят- ся. В противном случае он не будет иметь всеправос- лавного характера и авторитета.

– Что побудило поместные Церкви отказаться участвовать в Соборе?

– Причины, побудившие упомянутые поместные Церкви отказаться от участия в Соборе в предпола- гавшиеся ранее сроки, подробно описаны в решениях Священных Синодов этих Церквей. Я не стану их пере- числять, так как все они опубликованы, а отчасти при- ведены и в заявлении нашего Священного Синода. Эти причины сводятся к тому, что в оставшееся до Собора время так и не удалось разрешить целый ряд проблем, которые препятствовали его успешному проведению. Не последнее место в очереди этих препятствий зани- мало продолжающееся вплоть до сего дня отсутствие евхаристического общения между Антиохийским и Иерусалимским патриархатами по причине их разно- гласий по вопросу о церковной юрисдикции над Ка- таром.

– Вы предвидели такое развитие событий, или оно стало для вас неожиданностью?

– Еще пять лет назад, поясняя в интервью газете «Известия», почему Московский патриархат категори- чески отстаивает принцип консенсуса на межправос- лавном уровне, я говорил о необходимости участия всех поместных Церквей во Всеправославном Соборе. Об этом же я говорил в 2011 году в речи при вручении почетной докторской степени в Санкт-Петербургской духовной академии. В ней я изложил те условия, на ко- торых наша Церковь смогла бы принять участие в Со- боре. Эти же условия я озвучивал на всех предсобор- ных совещаниях. В минувшем декабре, подводя итоги уходящего года в интервью синодальному Отделу по взаимоотношениям с обществом и СМИ, я высказывал сомнения в возможности проведения Всеправослав- ного Собора в условиях, когда некоторые поместные Церкви находятся в состоянии неурегулированного конфликта. К сожалению, этот конфликт так и не был преодолен, что и стало главным основанием для от- каза этих Церквей от участия в Соборе.

Угроза того, что Собор в запланированном виде не состоится, сохранялась в течение всех последних лет, но все-таки сохранялась и надежда на то, что голоса Церквей будут услышаны, их замечания учтены, а кон- фликтные ситуации между ними разрешены. Этого не произошло. И хотя я не ожидал, что в конце концов три Церкви – одна за другой – откажутся от участия в Соборе, приведенные ими аргументы показывают, что

их решение не было случайным. А следовательно, в каком-то смысле оно было и предсказуемым.

– Можно ли считать одной из причин создавшейся ситуации недостатки, выявившиеся в процессе под- готовки к Собору? Насколько грамотно она была ор- ганизована?

– К сожалению, предсоборный процесс в плане своей организации был далек от совершенства, ме- ханизм предсоборных совещаний не был достаточно эффективным. Подготовительные мероприятия созы- вались нерегулярно, иногда с весьма значительными перерывами, причина которых иной раз была непонятна, и всегда были ограниченными по времени, что делало крайне затруднительным содержательные, свободные дискуссии по документам. Предложение Русской церкви, а также некоторых других поместных Церквей сделать секретариат по подготовке Собора постоянно действующим всеправославным органом, в который поместные Церкви могли бы делегировать своих ведущих богословов и канонистов, к сожалению, не было вовремя услышано. Лишь по итогам состояв- шегося в январе этого года в Шамбези собрания пред- стоятелей был создан Всеправославный секретариат Святого и Великого Собора, но в реальности принцип его работы мало чем отличался от предсоборных со- вещаний и подготовительных комиссий, спорадиче- ски собиравшихся на кратковременные заседания. Ни один по-настоящему существенный вопрос так и не был разрешен за время работы Всеправославного секретариата, занимавшегося исключительно вопро- сами технического характера.

– С чем, на Ваш взгляд, связана критика соборных документов, имевшая место в целом ряде поместных Православных церквей?

– В самом факте наличия критических замечаний в адрес соборных текстов нет ничего удивительного или неожиданного. Цель публикации проектов доку- ментов Всеправославного Собора как раз и состояла в том, чтобы дать возможность архипастырям, кли- рикам и мирянам изучить эти тексты, высказать свое отношение к ним, указать на возможные неточности, противоречия в них, если таковые имеются. Предпо- лагалось, что выявленные таким образом обоснован- ные, действительно принципиальные замечания будут в дальнейшем учтены либо на самом Соборе, либо в оставшееся до его начала время. Такая «обратная связь» совершенно необходима для того, чтобы ито- говые, уже принятые Собором, тексты были впослед- ствии приняты не только участниками Собора, но и всей церковной полнотой.

Русская церковь давно настаивала на важности публикации проектов соборных документов. В част- ности, в 2013 году Архиерейский Собор нашей Церк-

ви в своих постановлениях отмечал, что подготовка к Собору должна предусматривать широкое обсуждение готовящихся соборных постановлений. Однако некоторые другие поместные Церкви имели иное мнение на этот счет. В итоге наши неоднократные призывы снять эмбарго с проектов документов были все-таки услышаны, но произошло это только в конце января сего года на собрании предстоятелей в Шамбези, когда до намеченного открытия Святого и Великого Собора оставалось немногим более четырех месяцев. Очевидно, что за такой короткий промежуток времени провести содержательные дискуссии по опубликованным текстам, выявить, проанализировать и систематизировать предлагаемые к ним поправки весьма затруднительно. Тем не менее, мы сформулировали свои поправки к документам на предыдущем заседании Синода 3 июня и направили их в Константинопольский патриархат вместе с предложением провести экстренное предсоборное совещание для решения накопившихся вопросов. Наше предложение не было принято.

Напомню, что последнее общеправославное редактирование проектов документов Собора, проходившее в рамках Специальной межправославной комиссии, Пятого Всеправославного предсоборного совещания, а затем и январского собрания предстоятелей в Шамбези, продолжалось, хотя и со значительными перерывами в работе, более одного года. И даже этого времени оказалось недостаточно, чтобы прийти к консенсусу по всем документам. Тем более странным выглядит тот весьма скромный отрезок времени, который был отведен народу Божию для изучения проектов соборных документов. Думаю, что многие верующие люди восприняли это как еще одно подтверждение того, что их мнение в сущности никого не интересует. Полагаю, что это в некоторой степени объясняет те протестные настроения по отношению как к соборным документам, так и к самому проведению Всеправославного Собора на подобных началах, которые возникли в целом ряде поместных Церквей и привели в конечном счете к отказу некоторых из них принимать участие в Соборе.

– Означает ли принятое Синодом решение, что Русская церковь выходит из предсоборного процесса?

– Принятое Синодом решение поддержать предложение четырех поместных Церквей о переносе сроков Всеправославного Собора никак не означает, что Русская церковь отказывается от проведения Собора или выходит из предсоборного процесса. Напротив, Московский патриархат предлагает совместными усилиями продолжить подготовку Собора именно для того, чтобы провести действительно Всеправославный Собор, что в условиях официального и фактического отказа четырех автокефальных Церквей принимать в

нем участие в намеченные сроки не представляется возможным.

Надеюсь, что здравомыслие и сознание взаимной ответственности за общую для всех нас православную семью позволит всем поместным Церквям преодолеть сложившуюся ситуацию в духе братской любви и уважения друг ко другу. Ведь только в таком случае и может состояться Святой и Великий Собор, способный стать подлинным выражением единства вселенской Православной церкви.

«ПОЧЕМУ МЫ НЕ ЕДЕМ НА КРИТ». СТАТЬЯ ГЛАВЫ СИНФО В. Р. ЛЕГОЙДЫ ГАЗЕТЕ «ИЗВЕСТИЯ»

Церковный деятель Владимир Легойда – о том, почему Московский Патриархат предложил отложить проведение Всеправославного Собора.

На 19 июня текущего года на Крите было запланировано открытие Всеправославного Собора. Теперь уже ясно, что высокое собрание православных епископов некоторых Поместных Православных Церквей, которые там, возможно, соберутся, Всеправославным назвать никак не получится. От участия в нем отказались Болгарская, Грузинская и Антиохийская Православные Церкви. Сербская предложила перенести Собор на другое время, а тем временем решить возникшие проблемы. С подобной инициативой выступил и Московский Патриархат. В противном случае наша делегация также не сможет участвовать в критском Соборе – именно такое решение принял в понедельник собравшийся на экстренное заседание Священный Синод Русской Православной Церкви.

Как сложилась такая ситуация и в чем причины отказа от участия целого ряда православных церквей в Соборе, в подготовку которого все Поместные Церкви вкладывали усилия на протяжении более чем полувека, надеясь увидеть в нем торжество братской любви?

Начну с необходимой констатации: соборы – это норма церковной жизни. Каждая Поместная Церковь регулярно проводит соборы, решающие вопросы ее внутрицерковной жизни и отношений с другими церквями. Где-то, в зависимости от сложившейся традиции, в них принимают участие только архиереи, где-то, кроме архиереев, – священнослужители, монашествующие, миряне...

Идея созвать Всеправославный Собор, в котором бы приняли участие все Поместные или автокефальные (административно независимые друг от друга, но находящиеся в евхаристическом общении) Православные Церкви, родилась в начале 60-х годов XX века и была продиктована прежде всего желанием засвидетельствовать единство Вселенского православия. Вместе с тем соборы такого масштаба не проводились

уже более тысячи лет, и за это время успело накопиться немалое количество содержательных вопросов, требующих обсуждения. Да и регламент созыва и проведения таких встреч в современных условиях требовал тщательной подготовки – в подобных вопросах мелочей не бывает.

Русская Православная Церковь в самого начала принимала активнейшее участие в предсоборной работе, которую тогда возглавлял митрополит Никодим (Ротов), чьим секретарем в свое время был Святейший Патриарх Кирилл. В 1960-х на повестку дня готовящегося Собора предполагалось вынести целых сто тем. И нашей Церковью все эти темы были полностью обработаны. Русская Церковь, кстати, была единственной, кто столь содержательно потрудился над каждой из них. К сожалению, к концу 1970-х годов перечень вопросов для рассмотрения на Соборе был сокращен до... десяти. Такое радикальное изменение не могло радовать Московский Патриархат, но стремление провести все-таки Великий Собор и продемонстрировать единство православия было сильнее.

На протяжении последующих лет неоднократно возникали все новые препятствия и паузы в предсоборной работе, связанные с различными обстоятельствами как международного, так и непосредственно межправославного взаимодействия, поэтому прошедшие 55 лет нельзя назвать годами непрерывной подготовки Собора. Что касается тем, то их на повестке дня осталось всего шесть. Поскольку все они формулировались еще в 1960-е годы, назвать их наиболее актуальными и насущными сегодня нет возможности. Да, в их число входят важные (и, кстати, вызвавшие больше всего споров) «Миссия Церкви в современном мире» и «Отношение Православной Церкви с остальным христианским миром». Однако среди тем нет таких актуальных вопросов, как гонения на христиан в современном мире, кризис семьи, биоэтика...

Кстати, о спорах: проекты шести документов были опубликованы после предварительного утверждения их главами Церквей в январе этого года. Опубликованы по настоянию Русской Церкви — для обсуждения в Поместных Церквях. Это обсуждение показало, что тексты далеко не идеальны: целый ряд Церквей, включая Русскую, направил свои поправки, которые планировалось обсудить и по возможности внести до Собора — регламент исключает соборную дискуссию. Подобная ситуация с темами также вызвала много споров и вопросов, но и здесь Русская Церковь попыталась гармонизировать разные подходы и услышать всех. Все для того, чтобы Собор мог состояться.

Наша Церковь активно участвовала в обсуждении формата готовящегося мероприятия. Например, мы предлагали, чтобы в Соборе – раз уж он должен

был стать первым такого масштаба событием за многие столетия – приняли участие все епископы всех Православных Церквей, каковых сегодня насчитывается около 700 человек. К сожалению, эта инициатива не нашла поддержки. Единственное, чего удалось достичь благодаря предложениям Русской Церкви, – расширить состав делегаций до 24 членов плюс Предстоятель Церкви вместо 12 изначально планировавшихся.

Таким образом, в процессе предсоборной подготовки мы проявляли гибкость, шли навстречу пожеланиям собратьев из других Церквей, будучи движимы духом православного единства и солидарности и понимая, что Церкви веками существуют в разных исторических и общественных условиях, которые нельзя не учитывать. В общем, делали всё, чтобы состоялся Всеправославный Собор.

Решение Синода Болгарской Православной Церкви от 1 июня об отказе участвовать в Соборе на Крите поставило под сомнение его проведение и всеправославный статус. Среди причин вновь были названы отсутствие в повестке дня готовящегося Собора действительно актуальных и требующих оперативного обсуждения тем, разногласия Церквей по предварительно одобренным проектам документов, невозможность, согласно принятому регламенту, редактировать тексты в ходе работы Собора и др.

Московский Патриархат и в этой ситуации приложил все усилия для благополучного разрешения возникшего кризиса: Синод Русской Церкви на заседании 3 июня предложил созвать и провести экстренное Всеправославное предсоборное совещание, чтобы рассмотреть сложившуюся ситуацию и согласовать проекты документов. Такое предложение было, пожалуй, единственным реалистичным вариантом выхода из тупика, в который заходила подготовка Собора. Однако наше предложение Константинопольским Патриархатом было проигнорировано. Вслед за этим решением Фанара последовали отказы принимать участие в Соборе со стороны Антиохийского Патриархата и Грузинской Церкви, а Синод Сербской Церкви предложил Собор перенести.

Сложившаяся ситуация, в отличие от иных вышеописанных дискуссионных тем, исключает любую возможность компромисса: либо в Соборе участвуют все Церкви, либо он не является Всеправославным – *tertium non datur*. Неготовность Константинопольского Патриархата вступить в диалог с Церквями, по важным для них причинам отказавшимися от участия в Соборе, нежелание рассматривать предложения по урегулированию ситуации неизбежно, но предсказуемо понижает статус критской встречи, если она всё же состоится, до межправославного совещания, а также

ставит вопрос об обязательности принятых там решений для всех Православных Церквей.

И всё же нет нужды преждевременно хоронить единство православного мира. Тысяча лет перерыва – немалый срок, поэтому говорить следует не о смерти соборности (как некоторые поторопились), а о поиске механизмов ее реализации. Пока нет причин драматизировать сложившуюся ситуацию: препятствия, возникшие на пути Собора, серьезны, но при наличии доброй воли и внимательности к озабоченностям всех Церквей могут быть разрешены. Ведь на сегодня нет ни одной Православной Церкви, принципиально выступающей против восстановления роли соборов как нормы межправославного общения. Проведение Всеправославного Собора в будущем не только важно, но вполне возможно. Было бы желание. У Русской Церкви такое желание есть.

В МОСКОВСКОМ ПАТРИАРХАТЕ УКАЗАЛИ КОНСТАНТИНОПОЛЮ НА НЕУМЕСТНОСТЬ ПРАВИЛ ДЕМОКРАТИИ В ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ

Поводом для дискуссии стали слова константинопольского архиепископа, который дал понять, что все принятые на межправославном форуме на Крите решения будут обязательными для всех Православных церквей, в том числе для тех, которые в нем отказались участвовать. «К сожалению, в демократической стране не все участвуют в голосовании. Означает ли это, что голосование, которое произошло в вашей стране, нелегитимно?» – заявил архиепископ Телмисский Иов на брифинге по итогам сессии форума, отвечая на вопрос российской журналистки.

«Я понимаю, что атмосфера на Крите напряженная, и общаться с журналистами утомительно. Но все же сравнение церковного собора с демократической процедурой выборов мне кажется малоудачным и едва ли уместным в устах соборного спикера», – сказал по этому поводу корреспонденту Интерфакс замглавы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата протоиерей Николай Балашов. «В Церкви ведь нет демократии, с самого первого века, и не будет», – добавил он, пояснив, что демократия – это власть народа, а в Церкви «власть принадлежит Богу».

Как отметил священник, «если проверить церковные каноны на соответствие демократическим нормам, получится большой конфуз».

«Любой уважающий себя демократ спросил бы самого владыку Иова, на какой срок он избран и когда срок его полномочий истекает. Ведь с точки зрения демократа любая несменяемая власть – это плохо. И женщин у нас на работу епископами не берут – какая уж тут демократия!» – добавил представитель Русской церкви.

Он напомнил константинопольским оппонентам, что на демократических выборах несколько процентов перевеса – уже убедительная победа – как в случае с Brexit, о котором тоже шла речь на критской пресс-конференции. «А в Церкви совсем другие механизмы принятия решений», – подчеркнул священник, напомнив слова самого первого апостольского собора «изволися Духу Святому и нам...»

«Для того, чтобы епископы могли так сказать, требуется единодушие, общее согласие», – пояснил собеседник агентства.

III. События в России

СОБОЛЕЗНОВАНИЯ СЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА КИРИЛЛА В СВЯЗИ С ТРАГЕДИЕЙ НА СЯМОЗЕРЕ В КАРЕЛИИ

Родным и близким погибших на Сямозере
в Пряжинском районе Карелии

Дорогие братья и сестры!

Глубокой скорбью отозвалась в моем сердце весть о безвременной гибели детей в лагере на Сямозере в Пряжинском районе Карелии. Выражаю всем вам, потерявшим родных и близких, искренние соболезнования.

Смерть человека, а тем более ребенка, — огромная трагедия. Но Церковь знает, что с окончанием земного бытия личность не исчезает, но предстает пред Богом, и потому мы верим, что дети, переступившие порог вечности в столь скорбных и внезапных обстоятельствах, обретут в Нем, нашем Отце, упокоение во обителях небесных, где нет ни болезни, ни печали, ни воздыхания, но жизнь бесконечная.

Возношу молитвы о даровании блаженной участи жертвам катастрофы, испрашивая всем тем, чьи семьи затронула беда, укрепления сил в выпавшем на их долю испытании.

+ КИРИЛЛ, ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ

Дети и инструкторы из детского оздоровительного лагеря «Парк-отель Сямозеро» в Карелии попали в шторм на озере. В туристическую группу входил 51 человек, из них четверо взрослых. По последним данным СКР, 14 детей утонули, удалось обнаружить тела 13, поиски еще одного погибшего продолжаются.

Следователи возбудили уголовное дело по статье «выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц».

КАЖДАЯ ТРЕТЬЯ СЕМЬЯ В РОССИИ СТАЛА УЧАСТНИКОМ АКЦИИ «БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК»

«В акции “Бессмертный полк”, прошедшей 9 мая по всей стране, приняла участие каждая третья семья: 14% опрошенных сказали, что лично вышли на улицы (среди 18–24-летних – 20%) и 21% – что участником шествия был один из членов семьи», – говорится в релизе ВЦИОМ.

При этом 60% россиян рассказали, что их семья не принимала участие в акции.

Участие в «Бессмертном полку» опрошенные считают абсолютно добровольным: 93% опрошенных уверены, что граждане пришли на акцию по собственной инициативе. По мнению 3% респондентов, людей заставили принять участие.

Подавляющее большинство россиян (96%) положительно оценивают данную акцию, «причем доля позитивных ответов высока во всех социально-демографических группах».

Говоря о своих эмоциях относительно данной акции, россияне рассказали, что испытывают чувство гордости за отцов и дедов (35%), дух патриотизма (10%), счастье и радость (5%).

Почти половина сограждан (49%) сказали, что планируют принять участие в «Бессмертном полку», 35% заявили, что, скорее, не собираются становиться участниками такой акции. У 16% респондентов ответ на вопрос вызвал затруднения.

Акция «Бессмертный полк» проводится в День Победы в России и других странах. Это шествие, во время которого люди несут фотографии своих родственников, участвовавших в Великой Отечественной войне. Впервые такая акция состоялась в Томске. В 2015 году в шествии «Бессмертного полка» по всей России приняли участие около 12 миллионов человек. После этого было создано общероссийское общественное гражданско-патриотическое движение «Бессмертный полк России».

«ОСНОВНЫМИ ПРОТИВНИКАМИ ЖИТЕЛИ РОССИИ СЧИТАЮТ США, УКРАИНУ И ТУРЦИЮ».

ПУБЛИКАЦИЯ ГАЗЕТЫ «ВЕДОМОСТИ»

Главными врагами России жители страны считают США, Украину и Турцию. Таковы результаты последнего опроса «Левада-центра», посвященного отношению россиян к другим странам.

Наиболее враждебно к России настроены США, считают 72% россиян. Второе место с самым высоким показателем за всю историю наблюдений занимает Украина – 48% (еще в 2015 г. так считали 37%). Третьей недружественной страной является Турция: если в 2015 г. так думал 1% опрошенных, то в этом году – 29%.

Главными друзьями россияне считают Белоруссию (50%), Казахстан (39%) и Китай (34%). При этом год назад Китай назвали другом 43% россиян. Зато в этом году 10% опрошенных считают дружественной страной Сирию, в 2015 г. так полагали только 2%.

Большинство россиян по-прежнему плохо относятся к Евросоюзу (62%). Только 24% опрошенных высказываются за членство России в ЕС, в августе 2009 г. за это выступали 53%.

РОССИЯ БУДЕТ ПОЭТАПНО СНИМАТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ С ТУРЦИИ

Отмена санкций, введенных ранее в отношении Турции, должна проходить поэтапно, не в ущерб российским производителям и тем партнерам, которые уже заняли высвободившиеся ниши рынка, заявил на заседании правительства премьер-министр Дмитрий Медведев.

«В соответствии с этим поручением об отмене мер в отношении Турции нужно подготовить предложения

по изменению соответствующих решений, то есть и корректировки указа, и постановления правительства. Действовать будем поэтапно. Здесь необходимо, с одной стороны, отменять эти ограничения с учетом улучшения общеполитического фона, ну, конечно, не в ущерб российским производителям и тем партнерам, которые уже заняли высвободившиеся ниши российского рынка», – отметил Медведев.

Ранее президент Владимир Путин поручил правительству снять административные ограничения в сфере туризма в отношении Турции. О налаживании отношений между странами объявили после телефонного разговора российского лидера с турецким коллегой Тайипом Эрдоганом.

После инцидента с бомбардировщиком Су-24, сбитым в Сирии турецкими ВВС, российские власти приняли ряд нормативных актов, касающихся Анкары. В частности, был запрещен импорт турецкого продовольствия: овощей, фруктов, мяса сырья и цветов. Кроме того, Москва приостановила действие безвизового режима с Турцией и ограничила трудовую деятельность турков в России.

IV. За рубежом

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ ВЫХОДИТ ИЗ ЕС: СТОРОННИКИ BREXIT ПОБЕДИЛИ НА РЕФЕРЕНДУМЕ

Сторонники выхода Великобритании из ЕС победили на референдуме, преодолев барьер в 16,7 миллиона голосов избирателей, сообщает РАИ Новости. Разрыв оказался минимальным. По официальным данным, за выход страны из ЕС проголосовали 51,9%. «За выход из ЕС проголосовали 17 миллионов 410 тысяч 742 избирателя. За то, чтобы остаться – 16 миллионов 141 тысяча 241 голос», – заявила в Манчестере представитель Избирательной комиссии, отметив, что явка составила 72,2%.

На протяжении нескольких часов, пока подсчитывали голоса, верх одерживала то одна сторона, то другая. Впрочем, в последние часы перевес оказался у сторонников Brexit. Референдум не носит юриди-

чески обязывающего характера, то есть правительство может самостоятельно решить судьбу страны. При этом эксперты отмечают, что Дэвид Кэмерон сам инициировал референдум, поэтому проигнорировать мнение британцев ему вряд ли удастся.

Результаты голосования – начало пути Великобритании по выходу из ЕС, процедура которого регулируется Лиссабонским соглашением. В ближайшие два года Лондон должен договориться с каждой из стран ЕС «об условиях раздельного сосуществования». По мнению экспертов, Европа сделает все, чтобы разрыв был максимально сложным и долгим. Окончательно страна может покинуть ЕС лишь через несколько лет. Это признал и лидер кампании за выход из Евросоюза Меттью Эллиот. По его мнению, премьер Кэмерон должен начать неформальные переговоры с правительствами других стран и только после этого поднимать вопрос о применении Лиссабонского соглашения.

Министр экономики, вице-канцлер Германии Зигмар Габриэль в своем Twitter назвал день голосования «плохим днем». Глава немецкого МИД Франк-Вальтер Штайнмайер, в свою очередь, считает новости из Великобритании «отрезвляющими». «Это грустный день для Европы и Британии», – отметил дипломат. Не рады решению британцев и в Японии. Постоянный заместитель министра иностранных дел страны Синсукэ Сугияма заявил, что итоги референдума вызывают сожаление. Глава МИД Франции Жан-Марк Эйро сообщил журналистам, что расстроен. По его словам, «Евросоюз продолжит функционировать, но он должна отреагировать и вернуть доверие людей». В МИД Австрии настроены еще пессимистичнее. Глава МИД Себастьян Курц назвал выбор британцев «политическим землетрясением». «Европа нуждается в немедленных изменениях, чтобы быть большим, чем “ЕС минус Великобритания”», – написал министр в Twitter. Глава Евросовета Дональд Туск заявил, что хотел другого результата. По его словам, сейчас трудно предсказать все политические последствия референдума.

Между тем пример Великобритании может воодушевить и другие европейские страны. Так, лидер французской партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен уже призвала провести аналогичный референдум во Франции. «Победа свободы! Как я просила многие годы – мы должны провести такой же референдум во Франции и странах ЕС», – говорится в сообщении Ле Пен в Twitter, которое приводит агентство Франс Пресс. С аналогичным заявлением выступил и лидер крайне правой голландской «Партии за свободу» Герт Вилдерс. «Мы хотим отвечать за нашу собственную страну, наши деньги, наши границы, нашу иммиграционную политику», – отметил политик.

Данные о результатах голосования обвалили курс британского фунта – он упал ниже 1,35 доллара. Подобного национальная валюта не знала с 1985 года. При этом всю ночь аналитики фиксировали своеобразные «качели» – курс фунта колебался вслед за предварительными результатами голосования. Однако к утру, когда Brexit стал фактически неизбежным, фунт стал неуклонно падать. После объявления результатов голосования Банк Англии заявил, что примет все необходимые меры для обеспечения финансовой стабильности в стране после выхода из Европейского союза. Британский референдум привел к панике и на остальных биржах. Стремительно падают главные фондовые площадки Азиатско-Тихоокеанского региона, в лидерах снижения – японский индекс Nikkei, который рухнул почти на 8%. Индекс Шанхайской

фондовой биржи также снижается. Негативно отреагировал на данные из Великобритании и нефтяной рынок: нефть дешевеет более чем на пять процентов, до 48,3 доллара за баррель.

Накануне голосования премьер Дэвид Кэмерон объявил, что останется на посту, независимо от результатов голосования. При этом эксперты отмечают, что Brexit – крупнейший провал главы британского правительства. Они не исключают, что премьер, активно выступавший за членство в ЕС, уйдет в отставку. Результаты референдума не обяжут правительство к конкретным действиям, и Кэмерон вполне может их не учитывать. Правда, эксперты напоминают, что именно он и стал инициатором голосования и вряд ли сможет проигнорировать мнение британцев.

Лидер Партии независимости Найджел Фарадж уже призвал премьер-министра уйти со своего поста, дав возможность занять кресло одному из сторонников Brexit. «За лидерство в Консервативной партии должны бороться Борис Джонсон, Майкл Гоув и Лيام Фокс», – заявил Фарадж журналистам. Впрочем, глава МИД Великобритании Филип Хаммонд отметил, что премьер «ясно дал понять, что останется на своем посту».

Разговоры о выходе Великобритании из Евросоюза ведутся с 1973 года, когда страна, собственно, и вошла в объединение. Референдум 23 июня является не первым, аналогичное голосование прошло в июне 1975-го, тогда победили сторонники ЕС, набравшие 67,2% голосов.

Британия имела ряд привилегий в ЕС. Так, страна не присоединилась к крупнейшим интеграционным проектам Евросоюза – к зоне евро и к Шенгенским соглашениям, предусматривающим отмену визового контроля на общих границах.

При этом британский взнос в бюджет ЕС – один из наиболее крупных, сейчас он составляет примерно 11 миллиардов евро в год (больше платят лишь Германия, Франция и Италия). Именно это и стало одним из главных аргументов сторонников Brexit, которые считали, что членство в Евросоюзе обходится стране слишком дорого.

Перед референдумом Кэмерон провел переговоры с Евросоюзом, в результате которых Великобритании удалось выторговать целый ряд «бонусов»: Брюссель согласился провести реформы в области экономики, конкурентоспособности, усиления суверенитета Великобритании и иммиграции.



Информационный бюллетень издается по благословию
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла

Выпуск подготовлен
издательским отделом монастыря

Ответственный редактор *иерей Вячеслав Умнягин*
Дизайн и верстка *М.А. Комраков*

Отпечатано в издательском отделе монастыря 04.07.2016

Тираж: 20 экз.

Бюллетень на сайте: <http://solovki-monastyr.ru/news/week-page/>