



Выпуск № 06(131). Июнь 2015 г.

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Спасо-Преображенского Соловецкого ставропигиального мужского монастыря

## Содержание:

<b>I. Соловки в зеркале прессы</b>	
Флаг парусника «Мир» освящён в церкви апостола Андрея Первозванного на Соловках	2
«Руководитель Ростуризма рассказал о своих впечатлениях от Соловков».	
Публикация газеты «Правда Севера»	2
<b>II. Русская Православная Церковь и общество</b>	
Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл почтил память павших в Брестской крепости	4
Наместник и игумен Соловецкого монастыря выступил с докладом на очередном заседании комиссии Межсоборного присутствия по вопросам организации жизни монастырей и монашества	6
<b>III. События в России</b>	
ЛДПР требует оценить риски сдачи в аренду земли в Забайкалье Китаю	7
«Кто не кормит свою культуру, будет кормить чужую армию». Статья министра культуры РФ В. Мединского газете «Известия»	8
В России 140 000 человек ежегодно привлекаются к уголовной ответственности за наркотики	11
<b>IV. За рубежом</b>	
«ЕС продлил “санкционную войну” с Россией: Москва готовит ответ».	
Публикация РИА Новости	12
Грузия оправляется от наводнения	14
Более половины граждан Украины готовы отказаться от Донбасса ради наступления мира	15
«За дестабилизацией Украины скрывается попытка радикального ослабления России».	
Интервью секретаря Совбеза РФ Н. Патрушева газете «Коммерсантъ»	15
«Исчезновение Прибалтики». Публикация РИА Новости	21

## I. Соловки в зеркале прессы

### ФЛАГ ПАРУСНИКА «МИР» ОСВЯЩЁН В ЦЕРКВИ АПОСТОЛА АНДРЕЯ ПЕРВОЗВАННОГО НА СОЛОВКАХ

14 июня 2015 года из Архангельска на Соловки отправился парусник «Мир», для того чтобы совершить морской крестный ход. Инициатива этого мероприятия была озвучена губернатором Архангельской области Игорем Орловым на встрече на встрече с ректором государственного университета морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова Сергеем Барышниковым и поддержана Патриархом Московским и всея Руси Кириллом.

Для экипажа и курсантов на Соловках были организованы экскурсии, они приняли участие в молитве перед мощами первооснователей обители, после чего возложили венки к памятнику Соловецким юнгам. В церкви апостола Андрея Первозванного прошло освещение флага парусника «Мир», затем на воду Белого моря были опущены венки в память о погибших моряках.

«Возрождение традиций морских крестных ходов является одной из важнейших составляющих духовной жизни Поморья. Приход парусника «Мир» на Соловки станет продолжением тех великих и славных традиций, которые заложили наши предки. В этом году приход парусника совпадает с двумя значимыми для нас праздниками – 70-летием Великой Победы и 25-летием прославления в лике святых святого праведного Иоанна Кронштадтского. В наших планах – возложение венков к памятнику Соловецким юнгам, участие в церковных службах, знакомство с великой историей нашей православной святыни», – рассказал заместитель губернатора Архангельской области по развитию Соловецкого архипелага Роман Балашов, которого цитирует информационный портал Соловецкого архипелага.

«Мир» – учебный трехмачтовый корабль («фрегат» по принятой классификации учебных судов или «корабль» по парусному вооружению – судно с полным парусным вооружением), принадлежащее Государственному университету морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова (СПб). «Мир» построен на верфи Гданьска в 1987 году. Длина судна 109,6 метра, осадка 6,6 метра, общая площадь парусов 2771 кв. м, высота средней мачты – 49,5 метров. Вмещает до 200 пассажиров. С момента спуска на воду в 1987 г. корабль неоднократно занимал призовые места на самых престижных парус-

ных регатах (включая регату «Катти Сарк»). В 1992 г. выиграл большую регату, посвящённую 500-летию открытия Америки. Считается самым быстрым парусником в мире. Официально зарегистрированная максимальная скорость под парусами – 21 узел (38,9 км/ч). В 2010 году установил рекорд средней скорости – 11,3 узла.

### «РУКОВОДИТЕЛЬ РОСТУРИЗМА РАССКАЗАЛ О СВОИХ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ ОТ СОЛОВКОВ».

ПУБЛИКАЦИЯ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА СЕВЕРА»

Руководитель Федерального агентства по туризму Олег Сафонов, который приезжал в Архангельск на третий туристский форум, рассказал «Правде Севера» о развитии индустриального туризма, своих соловецких впечатлениях и о многом другом.

– Вы на Соловках раньше бывали?

– Нет, я впервые приехал и в Архангельскую область, и на Соловки. Впечатления очень сильные. Уникальный ансамбль, очень красивый, гармоничный. Отрадно, что идут очень серьезные реставрационные работы на средства министерства культуры. Нас прекрасно встретили, отец наместник нам все показал. Соловки уже в течении шестисот лет являются одним из важнейших наших духовных центров. Важный этап пройден и в двадцатые годы, когда там большевики организовали печально известный лагерь особого назначения. Нужно переосмыслить, смотреть, вспоминать.

– Российский туризм меняется. Наши местные туроператоры рассказывают, что появился совершенно новый спрос – спрос на дорогой, эксклюзивный турпродукт от очень обеспеченных, взыскательных бюджетников, которые раньше ездили только за границу.

– Многие люди осознанно выбирают путешествия по нашей стране, потому что это интересно и потому что появился конкурентоспособный турпродукт. И есть другой очень важный фактор: до прошлого года в течение 24 лет туризм в России понимался как туризм выездной.

Хотя во всем мире туризм понимается как внутренний и выездной. Это очень серьезная отрасль экономики. Перекоп российского туризма в сторону выездного приводил к тому, что ежегодно из нашей страны вывозились огромные деньги. В 2014 году

это 50 миллиардов долларов. В 2013 году – 53 миллиарда долларов. Эти цифры даются всемирной туристской организацией.

Наша задача – чтобы эти деньги, или какая-то их часть, с каждым годом все большая, работали в нашей стране. Важно развивать инфраструктуру, создавать новые турпродукты, новые маршруты, новые бренды, чтобы у людей появлялась возможность путешествовать по своей стране и чтобы у иностранных граждан возникало желание приехать к нам. Надо показать все жемчужины, всю невероятную красоту, которая у нас есть.

Рост внутренних туристических потоков я связываю с тем, что эти задачи были решены. В этом году мы впервые создали внутри страны пакетный туристический продукт. Наш внутренний туризм до недавнего времени был неконкурентоспособен. Человек приходил в турагентство и говорил: «Я хочу купить пакетный тур». Ему предлагали все что угодно, кроме России. Потому что пакетного туристического продукта внутри страны просто не было. В этом году он появился.

Есть еще один важный фактор, который нам помогает. Он наиболее ярко проявился в прошлом году. Когда рубль по отношению к евро и доллару сильно упал, это привело к удорожанию поездок за рубеж. Сочетание всех этих факторов и привело к значительному росту внутреннего туристического потока, чему мы очень рады. Мы считаем, что все эти факторы, благоприятные для внутреннего и выездного туризма, необходимо использовать.

– В рамках форума вы обсудили проект «Серебряное ожерелье России». Что это такое?

– В начале этого года создан новый бренд «Серебряное ожерелье России». Он объединяет одиннадцать регионов Северо-Запада нашей страны, в том числе и Архангельскую область. Это первый мега-бренд, созданный после советского периода. Все известные туристические бренды имеют долгую историю. Это хорошо, но не менее важно, чтобы появлялись новые бренды, новые туристические идеи.

Мы провели заседание координационного совета по поводу развития этого бренда. В его рамках создано двенадцать туристических маршрутов, и мы обсуждали, чем конкретно их наполнять.

Это совещание проходило на Соловках. Соловки – это пример сотрудничества двух регионов: Архангельской области и Карелии. Вот пример маршрута «Серебряного ожерелья»: приехать в Архангельск и посмотреть красоты Архангельского края, полететь на Соловки, потом поехать в Карелию, посетить

Петрозаводск, поехать в Санкт-Петербург, а потом уже вернуться в Москву. Об этом мы и общались с коллегами из регионов Северо-Запада. Я считаю, что «Серебряное ожерелье России» будет одним из самых популярных туристических брендов нашей страны.

– Каково место Соловков в «Серебряном ожерелье»?

– Двенадцать маршрутов – они разные. Среди них, например, есть маршрут, связанный с духовными центрами нашей страны, самыми известными монастырями Северо-Запада. Естественно, что одним из самых важных, самых известных духовных центров являются Соловки, поэтому Архангельская область очень ярко представлена в этом маршруте.

– Сейчас в Соловецкий архипелаг вливаются огромные деньги: от средств министерства культуры до частных инвестиций. При этом существует дискуссия о том, надо ли ограничивать поток посетителей этих островов.

– Соловки – духовный центр, здесь действует монастырь, монахи занимаются своим делом, молятся. При этом туризм исключительно важен для Соловков. Сейчас на острова приезжает более 30000 туристов в год, это значительный поток. Очень важно, чтобы наши люди могли приезжать в духовные центры, приобщаться к духовному богатству. Даже если люди пока не верят в Бога, не пришли к Богу, этот духовный центр можно рассматривать как центр культуры, центр искусства.

Не исключено, что человек, приехавший на Соловки простым туристом, посмотрев на эти духовные жемчужины, придет к вере. А может быть – не придет. Но в любом случае он себя обогатит, он поймет, кто он такой, что сделали наши предки, будет гордиться их достижениями. Действительно, на Соловках возникают такие чувства.

Конечно, нужно выдерживать баланс, чтобы туристы приближались к духовным достижениям, но поток туристов не оказывал негативного влияния на духовную жизнь монастыря.

Я считаю, что наместник отец Порфирий очень мудрый человек, и совместно с местной туристской администрацией вполне успешно сможет решить эти задачи. Туристская инфраструктура активно развивается, меняется поселок. Совершенно очевидно, что для его развития необходимы инвестиции. Источников данных инвестиций может быть туризм и должен быть туризм. Туризм – это благо.

– Мне показалось, что вас увлекла идея развития промышленного туризма в Архангельской области.

– Архангельская область может стать одним из лидеров промышленного туризма. Здесь находятся совершенно уникальные объекты. Единственный в России космодром, предприятия в Северодвинске, которые производят атомные подводные ракетные крейсера и другие корабли. Таких предприятий, таких объектов показа в стране больше нет. Космическая отрасль, подводное судостроение – это одни из самых технологически сложных, интеллектуально ёмких производств.

Я высказал Игорю Орлову свое мнение, что на базе этих, известных во всем мире, объектов надо строить массовый туризм. При этом надо обеспечивать безопасность туристов и защиту всех секретных сведений, которые там имеются. Архангельская область должна стать одним из лидеров промышленного туризма.

Мы с коллегами посетили атомный подводный ракетный крейсер «Северсталь». Командир подводной лодки провел нам очень интересную, содержательную экскурсию. Появляется гордость за наших конструкторов, инженеров, рабочих, создавших ракетноносцы, которые обеспечивают свободу и независимость нашей страны, нашу безопасность. Это один из интереснейших объектов туристического показа и для наших туристов, и для иностранных граждан. Кроме того, это элемент «мягкой силы»: нам есть чем гордиться, у нас есть невероятные, гигантские достижения в разных областях.

– Находят ли эти идеи понимание у руководителей предприятий?

– Это непростая задача, мгновенно такие вопросы не решаются. Отрадно, что эту идею поддержал

губернатор. Дальше мы обсуждаем возможности реализации этой задачи, и я думаю, мы ее решим.

– Вы, наверное, относитесь именно к категории очень обеспеченных бюджетников-туристов...

– Видимо, да. Скорее всего, к ней и отношусь

– Где вы в последнее время бывали в качестве клиента отечественных туроператоров?

– В прошлом году моя семья отдыхала в Сочи и в Крыму. Я могу констатировать очень серьезное улучшение качества обслуживания туристов в Сочи и значительное улучшение инфраструктуры. Я считаю, что по инфраструктуре Сочи превышает средний мировой уровень. Это курорт более высокого уровня, с точки зрения инфраструктуры, коллективных средств размещения, дорог, аэропорта, железнодорожных услуг.

Инфраструктура Крыма требует серьезного улучшения. Инвестиций в Крым в течение многих лет не было. Это уникальный природный комплекс, и я уверен, что в ближайшее время там пойдет работа по улучшению инфраструктуры, и перспективы у Крыма очень хорошие.

Когда появляется туристический поток, инфраструктура сразу же создается. Когда есть спрос, сразу появляется предложение. Пример – Соловки. Есть стабильный и растущий туристический поток – появляются новые гостиницы, причем гостиницы очень высокого качества. Они заполнены на 100% уже сейчас. Очевидно, что существует дополнительная потребность в строительстве гостиниц. Это же хорошо! Люди инвестируют, строят. Есть разные предложения. Эти гостиницы достаточно высокого уровня, назвать их дешевыми нельзя.

Но есть частный сектор, где можно снять жилье подешевле. А можно жить почти за бесплатно в палатках. Турист пусть сам выбирает, что ему по карману. Так и должно быть.

## II. Русская Православная Церковь и общество

### СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ КИРИЛЛ ПОЧТИЛ ПАМЯТЬ ПАВШИХ В БРЕСТСКОЙ КРЕПОСТИ

В ночь на 22 июня 2015 года, в 74-ю годовщину начала Великой Отечественной войны, Святейший

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл посетил мемориальный комплекс «Брестская крепость-герой».

В Никольском храме, историческом Николаевском гарнизонном соборе на территории крепости, Предстоятель Русской Православной Церкви со-

вершил заупокойную литию в память о защитниках Брестской крепости и всех павших в Великой Отечественной войне.

Его Святейшеству сослужили: Патриарший экзарх всей Беларуси митрополит Минский и Заславский Павел и собор иерархов Белорусской Православной Церкви, председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион, руководитель Административного секретариата Московской Патриархии епископ Солнечногорский Сергей, заместитель председателя ОВЦС протоиерей Николай Балашов, духовенство Белорусского экзархата, священники из России и Украины.

В храме молились сестры действующего при храме сестричества во имя блаженной Валентины Минской, военнослужащие 38 десантной бригады Вооруженных сил Республики Беларусь, члены братства святителя Спиридона Тримифунтского и молодежных организаций Белорусского экзархата.

По окончании литии на площади Церемониалов в Брестской крепости состоялся митинг-реквием. Телеканал «Союз» осуществлял прямую трансляцию мероприятий из храма и с площади.

В числе почетных гостей на митинге присутствовали уполномоченный по делам религий и национальностей Республики Беларусь Л.П. Гуляко, председатель Брестского областного исполнительного комитета А.В. Лис, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Беларусь А.А. Суриков, ветераны Великой Отечественной войны.

После музыкально-театрализованного представления, посвященного подвигу защитников крепости, Святейший Патриарх Кирилл и председатель Брестского облисполкома А.В. Лис приняли участие в церемонии возложения венков к мемориалу героев Брестской крепости, а затем обратились со словами к участникам митинга.

После осмотра мемориального комплекса Брестской крепости Святейший Патриарх Кирилл и сопровождающие лица отбыли в Москву. В аэропорту Тельмы г. Бреста Святейшего Владыку провожали митрополит Минский и Заславский Павел и иерархи Белорусской Православной Церкви, Л.П. Гуляко, А.В. Лис. Предстоятель Русской Православной Церкви поблагодарил руководство Республики Беларусь, Брестской области и епископат Белорусского экзархата за организацию Первосвятительского визита.

Сооружение Брестской крепости началось в 1833 году по проекту военного топографа и инженера Карла Оппермана. Основные строительные работы были завершены к апрелю 1842 года.

С началом Первой мировой войны крепость усиленно готовилась к обороне, но в ночь на 13 августа 1915 года в ходе общего отступления была оставлена и частично взорвана русскими войсками. 3 марта 1918 года в Цитадели, в так называемом Белом дворце (бывшая церковь униатского монастыря базилиан) был подписан Брестский мир. Крепость находилась в руках немцев до конца 1918 года, а затем под контролем поляков. В межвоенный период использовалась как казарма, военный склад и политическая тюрьма.

На следующий день после начала Второй мировой войны, 2 сентября 1939 года, Брестская крепость впервые подверглась бомбежке со стороны немцев. Начальником гарнизона 11 сентября был назначен отставной генерал Константин Плисовский, в распоряжении которого находилось не более 2500 человек. Немецкие части имели превосходство над защитниками крепости в пехоте в 2 раза, в танках – в 4 раза, в артиллерии – в 6 раз. При этом с 14 сентября защитники крепости, потеряв до 40% состава, отбили 7 немецких атак. В ночь на 17 сентября раненый Плисовский отдал приказ покинуть крепость и перейти через Буг на юг.

22 сентября 1939 года крепость была передана Красной Армии. К 22 июня 1941 года в крепости дислоцировался ряд воинских подразделений численностью около 9 тысяч человек, не считая членов семей военнослужащих (300 семей).

По плану немецкого командования, крепостью следовало овладеть к 12 часам первого дня войны. 22 июня в 4.15 по крепости был открыт артиллерийский огонь, заставший гарнизон врасплох. В результате были уничтожены склады, водопровод, прервана связь, нанесены крупные потери гарнизону. В 4.45 начался штурм. Неожиданность атаки привела к тому, что единого скоординированного сопротивления гарнизон оказать не смог и был разбит на несколько отдельных очагов.

К вечеру 24 июня оборона крепости сосредоточилась в Кобринском укреплении и Цитадели. На Кобринском укреплении к этому времени все защитники сосредоточились в Восточном форте. Ежедневно защитникам крепости приходилось отбивать 7–8 атак, причем применялись огнеметы. 26 июня пал последний участок обороны Цитадели возле Трехарочных ворот, 29 июня – Восточный

форт. Организованная оборона крепости на этом закончилась – оставались лишь изолированные группы и одиночные бойцы.

Одна из надписей в крепости гласит: «Я умираю, но не сдаюсь. Прощай, Родина. 20/VII-41». По показаниям свидетелей, стрельба слышалась из крепости до начала августа.

Потери вермахта у Брестской крепости составили 1121 человек убитыми и ранеными, что составляет 5% от общих потерь гитлеровской армии на всем советско-германском фронте за первую неделю войны. Потери Красной Армии составили от 5000 до 6000 солдат попавшими в плен, около 2000 убитыми.

Заслуга восстановления памяти героев крепости во многом принадлежит писателю и историку Сергею Смирнову, а также поддерживавшему его инициативу поэту Константину Симонову.

8 мая 1965 года Брестской крепости присвоено звание «крепость-герой». С 1971 года она является мемориальным комплексом. Мемориал «Брестская крепость-герой» построен по проектам скульптора Александра Кибальникова. В 3-ярусном некрополе, композиционно связанном с монументом, захоронены останки 850 человек.

#### **НАМЕСТНИК И ИГУМЕН СОЛОВЕЦКОГО МОНАСТЫРЯ ВЫСТУПИЛ С ДОКЛАДОМ НА ОЧЕРЕДНОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ МЕЖСОБОРНОГО ПРИСУТСТВИЯ ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ МОНАСТЫРЕЙ И МОНАШЕСТВА**

15 июня 2015 года на Патриаршем подворье Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского женского монастыря в Москве состоялось заседание Комиссии Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви по вопросам организации жизни монастырей и монашества. Заседание возглавил Председатель комиссии митрополит Нижегородский и Арза-

масский Георгий. На заседании присутствовали 16 членов комиссии, сообщает сайт СОММ.

Первый из обсуждаемых вопросов касался принятия типового устава монастыря. По данной теме выступил руководитель рабочей группы по подготовке соответствующего документа наместник Спасо-Преображенского Соловецкого ставропигиального мужского монастыря архимандрит Порфирий (Шутов). Архимандрит Порфирий ознакомил присутствующих с подготовленным проектом и сообщил, что к осени 2015 года документ будет завершён.

Еще один вопрос, вынесенный на повестку дня, – разработка документа по ученому монашеству. С сообщением выступил руководитель рабочей группы по данному вопросу викарий Святейшего Патриарха Московского и всея Руси, наместник Новоспасского ставропигиального мужского монастыря Москвы епископ Воскресенский Савва. После обсуждения Комиссия поручила рабочей группе продолжить подготовку документа и представить его окончательную версию в сентябре 2015 года.

Также обсуждался вопрос о создании документа, посвященного юридическим последствиям вступления в монастырь и выхода из него. С докладом выступила секретарь Комиссии, настоятельница Воскресенского Новодевичьего монастыря Санкт-Петербурга игуменья София (Силина). Рабочей группе под ее руководством поручено продолжить разработку темы.

С краткими докладами выступили руководители других рабочих групп. После сообщений митрополит Георгий напомнил присутствующим об организационных вопросах работы комиссии и поблагодарил всех ее участников.

Следующее заседание Комиссии Межсоборного присутствия РПЦ по вопросам организации жизни монастырей и монашества согласно графику президиума Межсоборного присутствия состоится в октябре 2015 года.

### **III. События в России**

#### **ЛДПР ТРЕБУЕТ ОЦЕНИТЬ РИСКИ СДАЧИ В АРЕНДУ ЗЕМЛИ В ЗАБАЙКАЛЬЕ КИТАЮ**

ЛДПР предложит Госдуме обратиться в правительство РФ с просьбой просчитать геополитические риски, прежде чем передавать землю в Забайкальском крае в аренду на 49 лет китайской сельскохозяйственной компании, сообщил РИА Новости вице-спикер нижней палаты парламента от ЛДПР Игорь Лебедев.

Власти Забайкальского края в июне объявили о решении передать китайскому предприятию в аренду 115 тысяч гектаров сельхозземель на 49 лет, в дальнейшем могут быть переданы еще 200 тысяч гектаров. По данным ряда СМИ, администрация региона подписала с китайцами протокол о намерениях.

Фракция ЛДПР подготовила и в ближайшие дни внесет на рассмотрение Госдумы проект обращения в правительство РФ о том, чтобы процесс остановили и еще раз с участием всех заинтересованных сторон просчитали все риски, сообщил Лебедев. «Мы собираемся обратиться к премьер-министру и правительству, чтобы они еще раз оценили, что происходит», – сказал вице-спикер Госдумы.

По его словам, ситуация настораживает депутатов ЛДПР тем, что Забайкальский край, Еврейская автономная область, Хабаровский край граничат с перенаселенным Китаем, и китайцы «вольнo или невольнo смотрят на пустые территории нашей страны».

«Более 300 тысяч гектаров правительство Забайкальского края собирается отдать в аренду некой китайской сельскохозяйственной компании. Одно из условий заключения договора с китайской стороны, что на работу будут привлекаться только китайцы, которым нужно облегчить визовый и пограничный режим», – пояснил Лебедев.

По его словам, хотя сдача земель в аренду и может иметь положительный эффект для экономики, с точки зрения геополитики нет никаких гарантий, что через 20–30 лет китайские работники не «войдут по власть» на этих территориях.

«Процесс ассимиляции и процесс получения гражданства в нашей стране не очень сложен. Одинокие россиянки выйдут замуж за китайцев, вот они уже и граждане РФ. А когда китайцы войдут во власть в этих субъектах, не исключено, что они по-

ставят вопрос о том, что это китайская территория», – считает депутат.

«Наша твердая позиция заключается в том, что, несмотря на необходимость развития сельского хозяйства, так решать вопрос геополитически опасно. В России большое количество пустующих земель, не только на Дальнем Востоке и севере страны, но даже в центре. Но это не повод отдавать их в аренду иностранцам. Нам надо поддерживать своего сельхозпроизводителя», – отметил замглавы фракции ЛДПР Ярослав Нилов.

В ЛДПР полагают, что в данной ситуации необходимо знать позицию Совбеза РФ, Минобороны, МИДа, министерства по делам Дальнего Востока, чтобы в комплексе просчитать, стоит ли идти на этот шаг.

В связи с этим депутаты подготовили также протокольное поручение, которое внесут на рассмотрение Госдумы. В нем предлагается обратиться Совет безопасности, ФСБ, Минобороны, МИД чтобы запросить информацию, просчитывались ли все последствия передачи земель в Забайкалье в аренду китайской компании и почему «не берутся в расчет те негативные последствия, которые очевидны», пояснил Нилов.

Протокольное поручение о риске передачи забайкальских земель в аренду китайской компании на прошлой неделе вносили в Госдуму коммунисты, тогда палата отклонила его.

В свою очередь, глава Бурятской митрополии, владыка Савватий предложил тем, кто возмущен планами Забайкалья по сдаче в аренду сельхозземель китайским фермерам, приехать в Сибирь и самим начать выращивать там овощи. По его мнению, «вся эта шумиха о переданных Китаю в аренду сибирских гектарах по большей части раздается с европейской части России», сообщает ИТАР-ТАСС.

«Друзья мои, – написал архиерей, – мне кажется, вы не слишком представляете себе Сибирь и ее просторы. Здесь очень мало людей и очень много земли. Если Вы так сильно радуетесь за нас и за сибирские земли, приезжайте к нам, заселяйтесь, пашите, выращивайте те же помидоры, пасите овец. Приезжайте семьями, для всех места хватит!»

Митрополит отметил, что негативно высказывающиеся по поводу того, что власти Забайкальского края намерены передать китайскому инвестору под проект АПК пустующую промзону, не имеют «ника-

кого морального права возмущаться и устраивать истерики о разбазаривании земель».

**«КТО НЕ КОРМИТ СВОЮ КУЛЬТУРУ, БУДЕТ КОРМИТЬ ЧУЖУЮ АРМИЮ». СТАТЬЯ МИНИСТРА КУЛЬТУРЫ РФ В МЕДИНСКОГО ГАЗЕТЕ «ИЗВЕСТИЯ»**

Должно ли государство тратиться на культуру? Да, обязано. Потому что это не благотворительность, а инвестиции в важнейшую отрасль, в которой «производится» главная ценность страны – гражданин. Культура во всем своем многообразии – это пространство созидательного сотрудничества государства, гражданского общества и деятелей искусства. Еще одна обязанность государства в этом симбиозе – обеспечивать сохранение, преемственность и приумножение нравственных ценностей российской цивилизации.

Тема «Государство и культура» вызывает сегодня в профессиональном сообществе «миллион терзаний». На самом же деле терзаний никакой не миллион. Терзаний всего два: о деньгах и о свободах. Консервативное большинство гражданского общества возмущается тем, что государство безынициативно, ограничивается раздачей материальных благ и ничего не запрещает. Творческое же сообщество, напротив, при малейшем проявлении государственной воли не менее возмущенно указывает на «возвращение цензуры» и «долг государства» регулярно финансировать как плоды, так и сам процесс «свободы творчества». Причем критерий, если не лицемерить, прост: чем больше денег и чем меньше требований к результату – тем как бы больше свободы.

*От какого наследия мы отказываемся*

Если присмотреться, оба терзания и все вытекающие из них лозунги – классический случай подмены понятий: подмены культурной политики цензурой, а свободы – самолюбованием и сомнительным вкусом. Они имеют смысл только в той концепции культурной жизни, которая сложилась на заре постсоветской России.

В 1990-е и «нулевые» под давлением «творческих элит» и под лозунгами «решительного разрыва с тоталитарным советским прошлым» в отношении государство/культура, по сути, восторжествовала фантазмагория: «хотим как при Сталине – только без Сталина». А именно: государство должно оставить за собой обязательство тотального и безоговорочного финансирования творческой деятель-

ности – но получателей «денежного содержания» от каких бы то ни было обязательств великодушно избавить.

Такая концепция ущербна тем, что рассматривает государство, творчество, общество и собственно деятелей культуры как совершенно не связанные друг с другом сущности. Впрочем, такая модель «культурной политики 1990-х» возникла в конкретных обстоятельствах – то было время ценностной дезориентации общества, и какие претензии задним числом ей ни предъявляй, она худо-бедно способствовала сохранению российской культурной сферы в самые непростые времена.

*Культурная политика: постановка задачи*

Но эти времена прошли. Вслед за «переходным периодом» и «преодолением последствий» пришло время созидания. В том числе и в сфере культуры. С принятием в декабре 2014 года «Основ государственной культурной политики» мы вступили в новый период, когда «...государственная культурная политика признаётся неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности», а сама культура «...возводится в ранг национальных приоритетов».

И это не откровение, это констатация очевидного. Ведь культура – это духовное и материальное выражение того, что мы сами думаем о себе, о своей стране и своих ценностях, о современности и исторических традициях, а также о будущем. В этом качестве она действительно имеет стратегическое значение для развития страны. Следовательно, культурная политика не может описываться только в терминах экономики или только в терминах «свободы или цензуры». И уж ни в коем случае – в терминах «оказания и потребления услуг».

В этой статье мы рассмотрим следующие составляющие государственной культурной политики: экономика культуры; ценностное содержание культурного творчества; свобода и ответственность творчества в публичной культуре, их соотношение с нашими историческими и культурными традициями; механизмы госуправления в культуре.

*Чему нас учит история отечественного театра*

Я буду опираться преимущественно на историю русского репертуарного театра – первого в отечественной истории феномена публичной профессиональной культурной деятельности (если не считать сказителей-былинников да ярмарочных скоморохов). Именно на примере истории театра начиная с XVIII века можно проследить, как выстраивалось

сложное, но созидательное сотрудничество искусства, государства и общества.

И сегодня наш театр остается образцовой классической школой для всех видов искусств. С точки зрения «производственной» он обладает типичными «средневзвешенными» характеристиками. Это, в частности: низкий удельный вес доходной составляющей; напротив, огромная исторически сложившаяся затратная материальная база (достаточно сказать, что многие театральные комплексы – сами по себе памятники, культурное достояние мирового значения); распространенность театральных учреждений по всем регионам России, разнообразие их форм: от академических до студий самодеятельности; инфраструктура полного цикла (система образовательных учреждений, специализированная пресса, творческие союзы, премии, фестивали и пр).

Кроме того, именно современный театр вызвал в последние месяцы громкие дискуссии – и о допустимости нравственно рискованных экспериментов на сцене, и об оправданности вмешательства общества в художественное творчество.

Ну и наконец, именно директор первого русского публичного театра, учрежденного императрицей Елизаветой в 1756 году, А.П. Сумароков (1717–1777) точно сформулировал триединую суть симбиоза государства, общества и искусства. Во-первых, государство призвано активно поддерживать «высокое» искусство, а просвещенные сословия призваны ему в том споспешествовать. Во-вторых, сами деятели искусства должны не самовыражаться, а «воспитывать вкусы» в народе. В-третьих, художник, власть и общество должны стремиться действовать заодно, руководствуясь общими ценностями. Собственно, «Основы государственной культурной политики» в XXI веке – всё о том же.

*Экономика культуры: от монарших милостей до госзадания*

Присматриваясь к зарубежному опыту, мы увидим сегодня, по большому счету, три модели экономики культуры: китайскую, европейскую и американскую. Все три предполагают субсидирование культуры.

В Китае это доведенная с характерной кропотливостью до абсолюта советская модель финансирования культуры. Причем сегодня китайские товарищи ко всему прочему еще и в числе мировых лидеров по доходам с продаж культурного продукта.

В Европе (наиболее ярко – во Франции) это поддержка национальной культуры в основном через механизмы «квотирования, льготирования и доти-рования» с целью сохранить само ее существование в условиях господства «земшарного Голливуда».

В США культурная сфера рассматривается строго как бизнес: и как бизнес, доходный сам по себе, и как инструмент глобального «ценностного» доминирования, что для США тоже бизнес. Формально основное бремя спонсорства несут частные лица и/или корпорации. Но не стоит забывать, что бизнес – это и есть системообразующий институт американской нации, «учредитель» и американского государства, и американской финансовой системы.

*Вернемся, однако, к истории русского театра.*

«Делом государевым» он стал с первых шагов. Конечно, первые постановки при дворе Тишайшего были не более чем царским развлечением. Однако вскоре просвещенная русская публика уже была приучена к спектаклям европейским: у нас уже вовсю выступали французская и немецкая труппы, итальянские комедия дель арте и опера. Именно в этих обстоятельствах делал свои первые шаги русский театр. Показательно, что театральные подмостки сразу стали местом взаимопроникновения и конкуренции русской и европейской культуры, что вообще характерно для нашей культурной жизни.

К слову, на содержание иностранных трупп казна поначалу выделяла денег куда больше, чем собственно на русскую сцену. Со временем ситуация меняется: империя делает ставку на воспитание «собственных Платонов» и рассматривает публичное искусство как инструмент такого воспитания.

Театр логично превращается из самодеятельности подвижников и забавы элиты в госучреждение, финансы на его содержание вносятся в роспись казенных расходов. К XIX веку театральное пространство России становится очень пестрым: это уже не только пять столичных императорских театров, но и театры Москвы, и казенные провинциальные театры, и антрепризы, и товарищества актеров, и множество народных полупрофессиональных театров. Плановые убытки императорских театров покрываются Кабинетом Его Величества. К концу XIX века мы видим в России и до 300 репертуарных частных театров, среди которых особняком стоит спонсируемый Саввой Морозовым Московский Художественный.

В XX же веке государство (уже советское) взяло на себя содержание всей культурной отрасли полностью и безоговорочно – от классики до само-

деятельности. В конкретное время и в зависимости от конкретного вида деятельности схемы финансирования практиковались разные. Например, советское кино – рентабельное хозяйство, и на этом рынке различные госпредприятия (студии, кино-театры, прокатчики и пр.) состояли между собой в хозрасчетных отношениях. Цирк временами также приносил немало валюты. А театр, как и повелось еще при царях, оставался дотационным – сметное финансирование, по сути, с полным покрытием расходов.

С течением времени совершенствовались формы и методики распределения госсубсидий, пройдя путь от случайного меценатства до системной политики. За последние годы удалось выработать сложную, но логичную систему параметров, которыми в Ф3-83 (8 мая 2010 года) описывается финансирование учреждений культуры, в том числе так называемое госзадание.

В театральном деле госзадание предусматривает обязательства по количеству показанных спектаклей, премьер, гастролем, заполняемости зала, приросту посещаемости... Обратим внимание: всё (!) содержание театра – эксплуатация хозяйства, расходы на ремонт, при необходимости реконструкция и реставрация зданий, – как и при советской власти, полностью на государстве; а вот доходы (билеты, буфеты, спонсорские, сдача в аренду помещений etc) полностью остаются в распоряжении театра.

#### *Маркетинг в культурной политике*

В XVIII – начале XIX века интерес публики к русскому театру только предстояло разбудить: для начала вообще надо было приучить к русскому языку и русским сюжетам на сцене! Понятно, никакой речи об «окупаемости» в таких обстоятельствах идти не могло – выручали казенные дотации. В дальнейшем театры, расширяя аудитории «вглубь», за счет неаристократических сословий, одновременно пытались совместить просветительскую миссию с экономикой.

Проблему доступности театра радикально решила советская власть: она просто игнорировала коммерческую составляющую. Что в ее логике было естественно: культура в целом и театр в частности считались инструментом пропаганды коммунистических ценностей и воспитания граждан в их духе. Мало того, именно в советскую эпоху наша страна стала первой в мировой истории, где всестороннее совершенствование человека декларировалось как приоритетная задача государства и даже смысл его существования.

Соответственно, гарантия равного и обязательного (именно!) доступа к произведениям искусства была тоже заботой государства. Отсюда агрессивный и эффективный «маркетинг» в сфере культуры во всех его проявлениях: и «навязывание моды» на культурно насыщенный досуг, и масштабное продвижение культурных учреждений и произведений искусства, и доступные цены на билеты, и обязательные культпоходы в рамках программы школьного образования и воспитания.

Сегодня мы думаем, как сделать востребованный театр более доступным: кое-где цена билета доходит до 25 000 рублей (хотя это, конечно, прецеденты эксклюзивные), а это, по сути, вводит «имущественный ценз». Но простого ответа на этот вопрос нет. И госфинансирование пока недостаточное, и проблема спекулянтов маячит на горизонте, и мотивацию театров больше зарабатывать самим, выпуская интересные и востребованные спектакли, нельзя понижать... Сложная тема.

#### *Ценностная и содержательная составляющая*

Если следовать «логике рынка», то государство по отношению к культурной отрасли выступает в качестве инвестора. И, следовательно, имеет право как минимум придирчиво оценивать качество «товара», который произведен на его деньги. Это было бы понятным, но слишком упрощенным ответом тем, кто не приемлет даже самого тактичного влияния государства на тематику и содержание оплаченного казной культурного продукта.

Но культура, по моему глубокому убеждению, в основе своей – это не «объект рынка». Логикой «кто девушку ужинает...» здесь ограничиваться было бы ошибочно. Культура – это пространство, в котором задаются и поддерживаются важнейшие для общества нравственные координаты. И в этом пространстве государство представляет интересы избирателя, налогоплательщика, «потребителя культурной продукции» – то есть народа России. Следовательно, требования к содержанию творческого продукта – это не право государства, а его обязанность, делегированная обществом.

И до 1917 года, и после государственные интересы вообще не обсуждались: они воспринимались деятелями культуры как естественные. Никто никогда не покушался на тезис, что в императорском театре творчество – это главное. Но с ним уживалась официальная госмонополия в области сценического искусства как система контроля, охраняющая интересы государства.

Я не собираюсь рисовать пасторальную картину ни «пользы цензуры» (этой пользы нет и быть не может), ни трогательного единения чиновника и художника. Напротив, постоянная дискуссия художника и власти есть неперемное свойство живого развития культуры. Но, во-первых, из этой дискуссии должны быть исключены элементы самодурства с обеих сторон. Мы помним, как дискуссия власти и художника в СССР подменялась догматическим диктатом. И, напротив, мы видим, как в сегодняшней России чуть ли не «признаком хорошего тона» в творческой среде считается отрицание каких бы то ни было обязательств художника перед обществом. Во-вторых, вестись такая дискуссия должна строго в поле признания общих ценностей – общих и для художника, и для власти, и для общества. Какие ценности мы имеем в виду?

Ценность созидательного труда. Развитие личности как залог общего процветания. Служение Отечеству. Единство и преемственность тысячелетней истории России. Историческое единство судеб народов России и дружественных народов, многие из которых ранее входили в состав Российской империи или СССР. Ценности семьи и человеческого общежития, одинаково трактуемые и Православием, и всеми традиционными для России религиями – начиная от уважения к старшим поколениям и заканчивая принципами воспитания детей.

Мы должны поощрять и инициировать творческую деятельность в поле именно этих бесспорных и естественных ценностей. А в той части художественного творчества, которую государство прямо субсидирует, мы на этих ценностях настаиваем. То есть государство в творчестве ничего не запрещает. Но не всё оплачивает. Подчеркну, исповедование общих ценностей не имеет никакого отношения к тупому верноподданничеству.

В свое время П. Чаадаев недоумевал: как мог Николай I смеяться на представлении «Ревизора» на сцене Александринского театра в 1836-м, когда ему показывают столь тяжелые «пороки русской жизни»? На это ему ответит критик Н. Страхов: русскому царю не могло и в голову прийти бояться того, что глупость и подлость, встречающиеся у нас повсеместно, всенародно казнятся на сцене.

#### *Свобода и ответственность*

Отказавшись от цензуры, государство сняло с себя бремя «единственно верной» инстанции. Ответственность за развитие культуры, таким образом, перераспределена между властью, творческим сообществом и гражданским обществом. И именно

на этом основан сложный созидательный симбиоз всех участников культурной деятельности. И именно общество задает приверженность безусловным и естественным ценностям (рейтинг В.В. Путина, собственно, и есть проявление такой приверженности). И это подавляющее нормальное большинство очень расстраивается, когда сталкивается с публичным неуважением к тому, что для него важно и даже священо.

Поэтому не стоит удивляться красноречивым результатам исследования фонда «Общественное мнение» (май 2015): 81% считает, что «развитие культуры относится к вопросам первостепенной значимости для страны»; 82% из них считают, что «государство должно контролировать содержание художественных произведений»; зато цензуру признаёт как раз меньшинство – 19%, а право государства «следить за политической направленностью художественных произведений» и того меньше – 3%.

По-моему, в этих цифрах заложено предельно четкое понимание того, как должны сочетаться свобода и ответственность всех участников культурной жизни: политическая цензура отделяется от ценностного содержания. Именно гражданское общество возмутилось постановкой оперы «Тангейзер» в Новосибирском академическом (!) театре. И ошибка министерства не в том, что мы уволили директора, который не счел нужным вступить в диалог с общественностью. Ошибка в том, что мы с этим решением затаили. Вообще по-хорошему такая постановка должна была быть отвергнута директором еще на уровне идеи.

В мае 2015 года фонд «Искусство без границ» организовал в Москве выставку «На дне», посвященную скандальным театральным постановкам последнего времени. Каждый «экспонат» заботливо снабжен табличкой с указанием сумм, выделенных из бюджетов данному театру. Я воспринимаю такого рода активность гражданского общества как принуждение государства к исполнению своих обязанностей в культурной политике. Мы не можем и не будем тоталитарно игнорировать мнение большинства наших сограждан.

#### **В РОССИИ 140 000 ЧЕЛОВЕК ЕЖЕГОДНО ПРИВЛЕКАЮТСЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРКОТИКИ**

Об этом в эфире телеканала «Россия 24» сообщил глава Федеральной службы по контролю за

оборотом наркотиков РФ Виктор Иванов. «Ежегодно ФСКН совместно с МВД и пулом других правоохранительных органов привлекает к уголовной ответственности порядка 140 тысяч человек. Это тенденция сохраняется на протяжении последних десяти лет. При этом порядка 100 тысяч привлекаемых к уголовной ответственности – это обычные наркоманы, привлеченные к уголовной ответственности за хранение одной или двух доз без цели сбыта», – сказал он.

Также он отметил, что разработана программа по реабилитации наркозависимых, на которую потребуется 1,5 млрд рублей. «Разработана государ-

ственная программа противодействия незаконному обороту наркотиков, в ней содержится подпрограмма комплексной реабилитации. На начальном этапе мы предполагаем 1,5 млрд рублей на всю РФ, которая позволит осуществить старт этой программы на всю Россию», – добавил Иванов.

Кроме того, по его словам, в настоящее время ФСКН отмечает спад количества наркозависимых. «Если в прошлом году мы фиксировали порядка 8 млн наркопотребителей, которые с разной степенью регулярностью употребляют наркотики, то по итогам нынешнего года эта цифра составляет 7,3 млн человек», – отметил глава ФСКН.

## IV. За рубежом

### «ЕС ПРОДЛИЛ “САНКЦИОННУЮ ВОЙНУ” С РОССИЕЙ: МОСКВА ГОТОВИТ ОТВЕТ».

ПУБЛИКАЦИЯ РИА НОВОСТИ

Евросоюз в продлил экономические санкции против России, введенные из-за конфликта на юго-востоке Украины, еще на полгода. Это решение не стало неожиданным для Москвы, которая уже год живет в условиях санкционного давления со стороны Запада, поскольку еще на минувшей неделе в ЕС предупреждали о таком развитии событий. Комментируя возможные ответные действия России, в Кремле заявили, что будут исходить из принципа взаимности. При этом большинство российских экспертов и политиков говорят, что продление санкций будет более болезненным для Европы, нежели для РФ, которая использует ситуацию для развития собственного производства и наращивания импортозамещения.

Премьер-министр Дмитрий Медведев уже поручил подготовить ответ Москвы на продление санкций со стороны ЕС. Аппарат кабмина, в частности, подготовит обращение к президенту с предложением продлить на полгода «продуктовое эмбарго». К подготовке предложений об ответных мерах Москвы приступил и Минсельхоз РФ.

ЕС ввел экономические санкции против России с 1 августа 2014 года, в сентябре 2014 года они были расширены. Введено эмбарго на новые контракты по импорту и экспорту из ЕС в РФ вооружений, а также товаров и технологий двойного назначения.

Под санкции также попали российские госбанки и нефтяная отрасль РФ. В ответ Россия ограничила импорт продовольственных товаров из западных стран. Выступая 19 июня на Петербургском международном экономическом форуме, президент РФ Владимир Путин привел данные о том, что потери европейских производителей от «санкционной войны» уже составили до 100 миллиардов евро.

*Последствия ощущают и европейцы*

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков, комментируя решение ЕС продлить санкции, назвал его необоснованным и незаконным. По его словам, хотя Москва и не является инициатором санкционной политики, в данном случае будет «действовать исходя из принципа взаимности».

МИД РФ заявил, что в Брюсселе намеренно замалчивают тот факт, что пролонгация ограничительных мер против РФ повлечет потерю сотнями тысяч, а то и миллионами европейцев своих рабочих мест.

«Глубоко разочарованы тем, что снова в ЕС возобладало мнение русофобского лобби, которое протолщило решение о продлении незаконных рестрикций. При этом в Брюсселе намеренно замалчивают, что это гарантированно повлечет потерю сотнями тысяч, а, по некоторым оценкам, и несколькими миллионами европейцев своих рабочих мест», – говорится в комментарии российского министерства.

В свою очередь министр сельского хозяйства РФ Александр Ткачев заявил, что санкции ЕС формиру-

ют «тепличные условия» для российского сельского хозяйства.

«Своим решением продлить санкции на полгода Евросоюз формирует «тепличные условия» для развития российского АПК. При беспрецедентной государственной поддержке пружина санкций выстрелит в пользу России», – сказал РИА Новости глава Минсельхоза РФ. По его мнению, «эффект получится синергетический: к краткосрочным успехам в отечественном сельском хозяйстве теперь добавятся и среднесрочные – от тех проектов, результативность которых можно получить спустя время».

«Отрасль научилась жить в условиях санкций, и любой подобный кризис делает ее только сильнее, наращивание объемов производства по тем сельхозпродуктам, которых Россия производит недостаточно, должно достичь своих максимумов к 2020 году», – напомнил планы министерства Ткачев.

«Мы четко понимаем, что делать, представляем дорожную карту, я абсолютно уверен, что мы накормим себя, и уже думаем об экспорте», – добавил министр.

Санкции против России и ответные меры Москвы уже серьезно сказываются на таких традиционных поставщиках продовольственных товаров, как Италия. Председатель совета директоров итальянского банка «Интеза» Антонио Фаллико в интервью РИА Новости заявил, что потери Италии из-за санкций против РФ составляют более 5 миллиардов евро.

«Как и все остальные (итальянский бизнес), конечно же, страдает. Особенно страдает тот бизнес, который занимается экспортом продовольствия в Россию. Несомненно, для нас, то есть для Италии, это означает общие потери во всех отраслях в 5,3 миллиарда евро. Если такая тенденция сохранится, то речь пойдет о дополнительных убытках», – сказал собеседник агентства, добавив, что итальянский бизнес сейчас ищет обходные пути работы в России.

«В своем противостоянии с Россией США воспринимают Евросоюз как “пехоту”: если в санкционной атаке рухнет экономика ЕС – что ж, пехота гибнет», – написал в своем микроблоге в Twitter депутат Госдумы Леонид Слуцкий.

*Потери России*

Эксперты отмечают, что и Россия достаточно серьезно пострадает от продления западных санкций. Бывший первый зампреда Банка России Сергей Алексашенко заявил РИА Новости, что это приведет к потере РФ около 5% ВВП в 2015 году.

«Будет влияние, потому что санкции ЕС означают, что российские банки и компании не смогут привлекать финансирование на европейских рынках капитала, и должны будут выплачивать внешний долг за счет внутренних ресурсов. По моей оценке, в текущем году нужно заплатить примерно 5% от ВВП. Соответственно, это и есть та цена, которую экономика РФ заплатит», – сказал Алексашенко.

«Если бы их (санкции) отменили, российская экономика эти 5% ВВП, а за полгода – 2,5% ВВП, могла бы направить на какие-то другие цели. А так придется платить по внешнему долгу», – добавил собеседник агентства. При этом, по его мнению, на нефтегазовом и оборонно-промышленном секторе санкции пока не скажутся, так как они носят долгосрочный характер.

Между тем, и Минэкономразвития, и ЦБ РФ, и Минфин в своих планах исходят из того, что санкции с России быстро сняты не будут. МЭР прогнозирует в 2015 году спад ВВП России на уровне 2,8%, Минфин – 2–2,5%, ЦБ – 3,2%.

Экс-глава Минфина РФ Алексей Кудрин считает, что спад ВВП России в 2015 году будет сильнее ожиданий Минэкономразвития и составит около 4%, в том числе из-за санкций Запада.

«Я думаю, что этот конфликт (на Украине) и санкции забирают из нашего роста до 1,5% ВВП», – говорит Кудрин.

В свою очередь в Минфине РФ заявляют, что учитывают санкции в своих планах и, в частности, не видят особых рисков для курса рубля.

«Мы в своих планах исходим из того, что санкции быстро сняты не будут, не вижу никаких особых рисков для курса рубля в этой связи», – сказал замминистра финансов Алексей Моисеев.

*Перспективы отношений*

Продление санкций ничего не изменит в отношениях ЕС и России, считает председатель президиума российского Совета по внешней и оборонной политике Федор Лукьянов. «В отношениях это ничего не меняет, поскольку они и так плохие», – говорит эксперт.

«Естественно, эти отношения не улучшатся. С какой бы стати?» – подчеркнул он.

Эксперт считает, что Москва, в свою очередь, продлит ограничительные меры в отношении стран ЕС, но ужесточать их не будет. «Я думаю, все останется как есть – они продлили, и мы продлим», – сказал он.

При этом в Москве настроены на продолжение сотрудничества с Евросоюзом. Как заявил глава администрации Кремля Сергей Иванов, ЕС, несмотря на санкции, остается ведущим торговым партнером России. «И я уверен, что еще десятилетия останется. У меня в этом нет никаких сомнений», – сказал Иванов в интервью газете Financial Times.

### ГРУЗИЯ ОПРАВЛЯЕТСЯ ОТ НАВОДНЕНИЯ

Всего за пару часов в ночь на воскресенье ливень с градом и ветром сумел нанести огромный ущерб грузинской столице. По официальным сведениям, жертвами стихии стали почти 20 человек, примерно такое же число людей пропали без вести. По предварительным данным, ущерб от наводнения оценивается почти в 23 миллиона долларов.

Проливной дождь с градом и ветром длился в Тбилиси в ночь на 14 июня пару часов, однако этого стало достаточно для разрушения зданий, подтопления домов и уничтожения зоопарка. Из русла вышла небольшая речка Вере, которая сумела разрушить так называемую новую трассу и потопить на прилегающей территории все жилые дома. Специалисты считают, что еще одной причиной катастрофы стал сошедший оползень, перекрывший ущелье реки Вере и создавший тем самым искусственное водохранилище. По заявлению сотрудников администрации района Ваке, без жилья остались 266 человек, которые перевезены в безопасное место. По приказу премьер-министра Ираклия Гарибашвили всем пострадавшим семьям будет выдана компенсация в размере 10 000 (около 4500 долларов).

Во все районные администрации желающие приносят одежду и еду, которые передаются пострадавшим жителям Тбилиси. Также создан специальный сайт, где они могут написать о требуемой им помощи. Глава Минфина Грузии Нодар Хадурди заявил, что министерство передаст нуждающимся часть инвентаря ведомства.

Гарибашвили создал чрезвычайный штаб, работу которого координирует Совет по управлению кризисами и государственной безопасности правительства Грузии. На заседании штаба в воскресенье было объявлено о том, что 15 июня будет считаться в Грузии днем траура в память по жертвам наводнения. По словам премьер-министра, все министерства с индивидуальным планом подключены к урегулированию последствий стихийного бедствия.

Сведения о числе погибших жителей города менялись в течение всего дня. По последним офици-

альным данным, жертвами стихии стали 12 человек, 11 из них опознаны. При этом грузинские СМИ все чаще пишут о найденных новых телах.

Глава МВД Грузии Вахтанг Гомелаури заявил, что официально пропавшими без вести считаются 24 человека и спасательные службы интенсивно продолжают их поиск.

Министр здравоохранения Давид Сергеенко заявил, что повреждения разной степени тяжести получили 37 человек, которые были госпитализированы в больницы.

При этом продолжается эвакуация людей из ущелья реки Вере и прилегающей территории. Очистительные работы ведутся в 24-часовом режиме. Автодорожное движение в Тбилиси наполовину перекрыто до завершения всех необходимых работ.

Эпицентром разрушительного наводнения стал тбилисский зоопарк, погибло несколько сотрудников. Во время стихии на месте скончалось множество животных. Бегемот и более 30 хищников, в том числе львы, тигры, волки, медведи, выбежали из вольеров и бродили по городу. В администрации зоопарка заявили, что всего в зоопарке проживало более 600 обитателей, и более половины из них стали жертвами стихии.

Комментируя произошедшее, грузинский патриарх Илия сказал в своей воскресной проповеди следующее:

«Вот сегодня произошла ужасная трагедия в Грузии. В результате селевых потоков, наводнения и дождя погибли люди. Уничтожен зоопарк. Вышли из своих мест животные и стали угрозой для людей. Вы, наверное, даже не помните, – несколько лет назад была маленькая информация насчет зоопарка. Когда коммунисты пришли в Грузию и начали гонения на христиан, духовенство, начали разрушать храмы и монастыри, тогда был написан указ, чтобы с храмов и монастырей были сбиты колокола, переплавлены, и деньги, вырученные после этого, были использованы на создание зоопарка. Так что зоопарк был создан ценой монастырских и храмовых колоколов. Поэтому этот зоопарк не принесет радости. Его нужно закрыть и создать другой зоопарк, на другом месте. Потому что он построен на грехе и ценою греха. Многие не помнят об этом, эта информация была опубликована в нашей прессе. Мы должны помнить, что грех не остается безнаказанным. Каждый грех наказуем, наказывается и грешник. И мы сегодня скорбим, что грузин настолько пал, что ценою церковных колоколов и их уничтожения создан зоопарк».

### БОЛЕЕ ПОЛОВИНЫ ГРАЖДАН УКРАИНЫ ГОТОВЫ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ДОНБАССА РАДИ НАСТУПЛЕНИЯ МИРА

Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного Центром социальных исследований «София». Прекращение войны в качестве приоритетной проблемы для правительства и президента Украины назвали 48,5% респондентов. При этом только 12,2% заявили, что власти делают все возможное для установления мира. Треть (33,5%) респондентов полагают, что для этого не делается «практически ничего», половина (48,7%) сочли, что власти предпринимают недостаточно усилий для реализации данной цели.

За прекращение войны даже ценой отказа от части территорий высказались 61,8% респондентов. Продолжение боевых действий поддержали 22,9% опрошенных, еще 15,3% не смогли определиться с ответом.

Почти половина (45,2%) опрошенных сочла возможным пойти на уступки в переговорах с Россией ради нормализации отношений между странами и прекращения конфликта в Донбассе. Противоположную точку зрения высказали 38,6% украинцев.

Опрос проводился с 6 по 18 мая 2015 во всех областях Украины. В Донецкой и Луганской областях опрос проводился на территории, контролируемой Киевом. В опросе участвовали 3609 респондентов, статистическая погрешность не превышает 2%.

### «ЗА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЕЙ УКРАИНЫ СКРЫВАЕТСЯ ПОПЫТКА РАДИКАЛЬНОГО ОСЛАБЛЕНИЯ РОССИИ». ИНТЕРВЬЮ СЕКРЕТАРЯ СОВБЕЗА РФ Н. ПАТРУШЕВА ГАЗЕТЕ «КОММЕРСАНТЪ»

В ближайшие дни в Улан-Удэ пройдет международная встреча высоких представителей, курирующих вопросы безопасности, которая организована Советом безопасности РФ. В преддверии мероприятия секретарь Совбеза Николай Патрушев рассказал корреспонденту «Ъ» Елене Черненко о своем видении причин разрастания очагов нестабильности в мире и подоплеку конфликта на Украине, а также ответил на вопрос об отношении властей РФ к российским гражданам, отправляющимся добровольцами в Донбасс.

– В чем смысл таких встреч, как в Улан-Удэ?

– Рост угроз в современном мире требует совместных усилий разных стран для противодей-

ствия вызовам безопасности. В одиночку с ними не справиться. Именно поэтому темы национальной, региональной и международной безопасности ежегодно обсуждаются на встрече высоких представителей, курирующих вопросы безопасности. В ходе предыдущих встреч мы рассматривали вопросы совместного противодействия природным и техногенным катастрофам, борьбы с транснациональной преступностью, темы обеспечения продовольственной, энергетической, информационной, транспортной безопасности, решали, как сотрудничать в борьбе с легализацией доходов, полученных незаконным путем, в противодействии глобальной наркоугрозе и нелегальной миграции.

В Улан-Удэ с коллегами планируем обсудить пути международного взаимодействия по борьбе с растущей угрозой глобального экстремизма и его новыми проявлениями. Кроме того, рассмотрим актуальную для многих стран мира тему экологической безопасности. В частности, нас будут интересовать проблемы растущего дефицита пресной воды.

В связи с тем, что встреча пройдет в год 70-летия Великой Победы, один из докладов будет посвящен урокам и значению итогов Второй мировой войны.

Полагаю, что результаты наших профессиональных дискуссий в дальнейшем могут оказаться полезными при поисках новой системы построения международной безопасности.

– А кто из иностранцев приедет в Улан-Удэ?

– Это будет уже шестая подобная встреча, предыдущие проходили в Сочи, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Владивостоке, Казани. Год назад в Казани было представлено 60 государств и делегация ООН. В нынешней встрече будут участвовать представители уже более 70 стран и делегация ООН. Это говорит о том, что интерес к проводимым нами мероприятиям растет. Вместе с тем меняется география стран-участников. Если на первых встречах было много представителей европейских государств, то уже в Казани их было мало: всего четыре или шесть. В Улан-Удэ европейцев будет в два раза больше.

– Из каких стран ЕС?

– Не буду сейчас никого выделять. Приедут – тогда и назовем. Иначе США будут оказывать на них давление, чтобы не приезжали.

– То есть сами американцы тоже не приедут?

– Думаю, они примут решение в последний момент. Но, если они решат не участвовать, нас это тоже не расстроит.



– Но разве с наблюдаемым в последнее время увеличением числа и расширением очагов нестабильности можно бороться без США?

– Причина разрастания таких зон как раз и кроется в настойчивом стремлении Запада решать практически все свои проблемы за счет других.

Такая политика уже привела к подрыву суверенитета и территориальной целостности ряда государств на Ближнем Востоке и в Северной Африке. А это, в свою очередь, дало возможность радикалам и террористам поднять голову, укрепить свои позиции.

Сегодня мы наблюдаем следующий виток последствий хаотизации мира. Наметилась крайне негативная тенденция объединения экстремистских ячеек, действующих в различных регионах, под эгидой так называемого «Исламского государства» (ИГ), которое в действительности является террористической организацией, созданной на базе одного из ответвлений «Аль-Каиды».

Этому псевдогосударству присягнули на верность такие одиозные структуры, как «Боко-Харам» в Нигерии, «Аш-Шабааб» в Сомали, какая-то часть движения талибов в Пакистане. Так же поступил и целый ряд террористических формирований, действующих в Центральной Азии и на территории Северного Кавказа, включая «Исламскую партию Туркестана» и «Имарат Кавказ».

– Но ведь США призывают все страны консолидироваться для борьбы с «Исламским государством» как всемирным злом?

– Такие призывы действительно звучат. Однако на деле создаваемые антитеррористические коалиции, по сути, используются для силового вмешательства в дела суверенных государств.

Такой сценарий мы, в частности, наблюдаем в Сирии, где, стремясь сместить законного президента Башара Асада, оказывалась поддержка оппозиционным силам. Именно поэтому удары по позициям ИГ там наносятся эпизодически. Получается так, что если террористы воюют против Асада, то их можно считать легитимными, а если их действия наносят ущерб американским интересам, как, например, в Ираке, то террористов следует уничтожать. Исходя исключительно из своих практических интересов, определяют, с кем из террористов допустимо вести переговоры и иметь дела, а с кем – нет.

Хочу подчеркнуть, что борьба отдельных государств или их коалиций с международным терроризмом не может быть эффективной в принципе. Терроризм нельзя победить в одиночку или в рам-

ках отдельных групп. Ведь он не имеет четко обозначенных территориальных границ и может неожиданно для таких групп напасть на них самих. В этой связи Россия готова к сотрудничеству со спецслужбами всех стран любых континентов, в том числе и с США.

Противодействие терроризму – дело всего мирового сообщества без исключения. Наивно полагать, что какое-либо из ныне существующих государств может остаться в стороне от этого процесса или быть не затронутым данной угрозой. Россия принципиально настаивает на том, что ключевую координирующую роль в этом противодействии должны играть ООН и ее Совет Безопасности.

– С вашей точки зрения, международный терроризм сегодня – это основная угроза для России и ее ближайших соседей?

– Одна из основных угроз. В 2014 году в составе ИГ был образован так называемый эмират Хорасана, куда включены части территорий Афганистана, Ирана, Туркменистана, Узбекистана и Таджикистана. Заявленная цель террористов – свержение законных правительств и насаждение законов шариата. В перспективе они планируют создать в Центральной Азии несколько представительств, которые будут осуществлять связь с региональными радикальными исламистскими организациями.

Свои усилия в первую очередь они сосредотачивают на работе с молодежью и национальными меньшинствами, в том числе через интернет. При этом своих очередных последователей заинтересовывают не только религиозной риторикой, но и деньгами.

Участились случаи пополнения рядов террористов гражданами России и среднеазиатских республик. Многие из них сегодня участвуют в боевых действиях на территории Сирии. Но наибольшую опасность они будут представлять по возвращении на родину.

– В чем именно заключается исходящая от них угроза?

– Эти люди, как правило, включаются экстремистскими организациями в одну из так называемых спящих ячеек. Будучи местными жителями, они способны полноценно интегрироваться в общество, для вида соблюдая установленные нормы и законы. Но в нужный момент руководители террористов могут использовать таких «законопослушных граждан» для подготовки или непосредственного совершения терактов.

Подобная угроза существует не только для России и ее соседей, но и для большинства стран Восточной и Западной Европы. Кстати сказать, там это уже поняли и сейчас активно адаптируют законодательную базу, значительно расширяя полномочия своих спецслужб.

Именно об этой проблеме мы говорим в ходе наших контактов с партнерами. Конечно, здесь важно найти золотую середину и не использовать борьбу с терроризмом для подавления свобод и прав граждан, как это происходит сегодня в ряде стран, где население, по сути, стало объектом массовых прослушек, жертвой открытого вмешательства в личную жизнь и пространство.

– Раз уж мы вернулись к американской теме: недавно госсекретарь США Джон Керри приезжал в Сочи, где он якобы передал руководству РФ предложения о сотрудничестве в Сирии. Они приемлемы для Москвы?

– Мы никогда не прерывали сотрудничества со спецслужбами других стран, в том числе и с США. Но мы говорим, что Асад – законно избранный президент, а США считают, что он является злом и его нужно отстранить от власти. С целью достижения этой цели США поддерживают сирийскую оппозицию. Мы же говорим, что оппозиция там крайне разносторонняя: есть умеренная оппозиция, но она не представляет большинство; а есть агрессивно настроенная оппозиция, в которую входят и сторонники ИГ. Ее нельзя поддерживать. США же ранее поддерживали отношения с ИГ, считая, что эта организация не представляет для них угрозу. Позже они свою точку зрения поменяли. Но ИГ уже превратилась в самую мощную на сегодняшний день террористическую организацию.

– Но Асада американцы продолжают считать нелегитимным.

– Да, они так считают, но, если сейчас Асада отстранят от власти, вся территория Сирии попадет под контроль ИГ. Кто будет противодействовать этой структуре?

Посмотрите на то, что сейчас происходит в Ираке. США говорят, что поддерживают территориальную целостность этой страны. Это сейчас они поддерживают. А вспомните, что происходило в начале 2000-х годов! Они объявили Саддама Хусейна врагом, вытащили пресловутую пробирку с якобы биологическим оружием и под предлогом борьбы с этой угрозой уничтожили руководителя государства. Ну и что там теперь? Нравился кому-то Хусейн или нет, но он контролировал ситуацию. Не было

хаоса. На каком основании американцы уничтожили главу государства? И разве они сейчас обеспечивают контроль в Ираке?

То же самое произошло в Ливии, где был устранен Муаммар Каддафи. Кстати, с ним западники больше общались, чем мы. Где-то у них интересы разошлись. И теперь они того же добиваются в Сирии. А зачем? Для того чтобы ИГ контролировало еще большую территорию?

– А сколько граждан РФ уже воюют на стороне ИГ?

– Я думаю, что больше тысячи. Там тысячи людей и из других государств. Это и Россия, и Центральная Азия, и Западная Европа, и США.

– Как прекратить этот приток добровольцев?

– На сегодняшний день я не вижу такой возможности. Это связано с двойными стандартами, о которых я уже говорил. Ведь то же ИГ, когда оно борется с Асадом, поддерживается США. И одновременно они его бомбят. Пока они не прекратят эти игры, все это будет продолжаться.

Мы это ведь уже видели в Афганистане. Американцам не понравилось, что туда вошли советские войска, и они организовали движение «Талибан». Из него, в свою очередь, выросла «Аль-Каида», с которой и у американских, и у некоторых других западных спецслужб были контакты. Они проводили конспиративные встречи и так далее. Тогда в Афганистане американцы сочли, что такая политика дает им определенные положительные результаты, а потому они продолжают ее в настоящее время в Сирии.

– Помимо терроризма какие угрозы больше всего волнуют Москву?

– Не меньшую опасность представляет другой способ дестабилизации, для обозначения которого в России часто используется термин «цветная революция». Последний пример – происходящее на Украине.

Ясно, что за проектом дестабилизации этой страны скрывается попытка создать инструмент для радикального ослабления России. Именно с этой целью на Украине созданы предпосылки для поддержания постоянной напряженности, дальнейшего развития крайних форм национализма, саботирования минских договоренностей. Одновременно решается задача удержания на коротком поводке стран Евросоюза, которым зачастую без учета их мнения и национальных интересов навязываются антироссийские санкции и подходы.

– И за всем опять стоят США?

– Нужно объективно смотреть на события. США пытаются доказать, что Россия является стороной конфликта на Украине. Но это не так. При этом сами США и являются инициаторами конфликта на Украине.

– Это как?

– Вы не уловили... Это они инициировали все эти события. В одном из своих недавних интервью Барак Обама это признал.

– Он лишь сказал, что США были «посредниками» при смене власти в Киеве...

– Смена власти как раз и стала импульсом для тех событий, которые там произошли. У Керри есть такая помощница Виктория Нуланд, которая обнародовала сумму \$5 млрд, потраченных США на то, чтобы эти события организовать.

– Она сказала, что они потратили \$5 млрд на поддержку демократических институтов и гражданско-общества.

– Был законно избранный президент, нравился он кому-то или нет, это вопрос оценки, но он был избран законно, и никто этого не отрицал. Но США он не устраивал. И, хотя срок его президентства подходил к завершению и народ Украины его не переизбрал бы, они решили скинуть его насильственным путем.

Это была их политическая ошибка. Если бы они подождали, то смогли бы провести нужных им людей законным путем. Но они инициировали госпереворот. Не было бы переворота, не было бы событий в Крыму и на востоке Украины.

– А разве волнения в Киеве начались не после того, как Виктор Янукович под давлением Москвы отказался от ассоциации с Евросоюзом?

– Он отложил подписание этого соглашения – и не под давлением Москвы. Он просто осознал, что не вник в суть этого документа, и не понимал, к чему приведет его имплементация. Украина же входит в зону свободной торговли СНГ, и Януковичу просто были разъяснены последствия такого шага. Он их ранее не учитывал и решил взять паузу, чтобы разобратся в этих вопросах.

Обвинять Россию в том, как развивались события на Украине, это как поменять местами причину и следствие: «Ветер дует, потому что деревья качаются». Инициаторы событий на Украине – США. Они путем переворота привели к власти подконтрольных себе людей. Вместе с тем социально-экономическая ситуация на Украине имеет тенденцию

к ухудшению, поэтому им нужно придумать, почему это происходит. В их логику вписывается, что виновата во всем Россия. На самом деле их не волнует, что будет происходить на Украине. Им надо просто оказать давление на Россию, что США и делают.

– Вы выражали озабоченность наличием российских добровольцев в рядах ИГ. Почему власти РФ не волнует тот факт, что тысячи россиян отправляются воевать в Донбасс?

– ИГ – это террористическая группировка, и это все признают. Никаких террористических группировок на территории Луганской и Донецкой областей нет. Можно же все решить без гражданской войны, если следовать минским договоренностям. Но они не выполняются.

На Украине сейчас даже в одной семье родственники зачастую занимают диаметрально противоположные позиции и ругаются. Это гражданский конфликт. Мы готовы оказывать и оказываем поддержку украинским беженцам, которых, кстати, ни в ЕС, ни в США не принимают – но влезать в гражданский конфликт нецелесообразно.

– Но российские власти не препятствуют тому, что граждане РФ едут воевать в Донбасс...

– Мы к этому никого не призываем и не поощряем этого. Но реально воспрепятствовать этому невозможно. Ведь 2 млн беженцев с Украины не просто так приехали в Россию – у них тут родственники и друзья. Они рассказывают им о тех зверствах, которые там происходят. А дальше срабатывают эмоции: люди отправляются туда и участвуют в боях.

– Что может Россия сделать для того, чтобы помочь с реализацией минских соглашений?

– Россия уже сделала все, что необходимо. Нужно просто выполнять то, что записано в документах. Мы не понимаем, почему Украина так упорствует... Никакой беды ведь не случилось бы для них, если бы они выполняли эти соглашения. Но они не хотят садиться за стол переговоров с представителями ополчения из Донецка и Луганска. А это сделать необходимо.

– Украинские власти говорят, что, если Россия закроет границу и перестанет поддерживать своих сторонников в Донбассе, тогда все само по себе успокоится.

– Мы не можем закрыть границу. Что нам, организовать блокаду, как это было в Ленинграде? Для всего населения Донбасса? Мы же их сейчас практически кормим, там у них условия для жизни крайне сложные. Хотя в минских соглашениях сказано, что сами украинцы должны способствовать норма-

лизации социально-экономического положения и в Луганске, и в Донецке. Но они-то этого не делают!

– В Киеве говорят, что, пока там стреляют, это невозможно сделать.

– Так вот пусть прекращают стрелять-то.

– Власти США допускают размещение в Восточной Европе большого количества тяжелой техники – «для противодействия российской угрозе». Как вы к этому относитесь?

– Все мы помним термин, примененный американцами в отношении ближайших соседей России. Их назвали «прифронтовыми государствами», недвусмысленно намекнув, что «линия фронта» проходит по нашей государственной границе. На этом фоне объявлено о том, что натовское командование планирует развернуть здесь контингент численностью до 30 тыс. человек, а генсек НАТО Йенс Столтенберг заявляет о самом значительном расширении возможностей альянса со времен холодной войны.

При этом отдельные натовские акции больше похожи на провокации, чем на маневры. Так, учения под кодовым названием «Еж» по странному стечению обстоятельств натовцы задумали проводить именно в те дни, когда весь еще не лишившийся исторической памяти мир праздновал 70-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне.

На Западе склонны нагнетать истерию по поводу любого появления в международном воздушном пространстве российских самолетов, находящихся на обычном боевом дежурстве. Уже не первый год они ловят и не могут обнаружить российские субмарины, которые якобы проникают в скандинавские воды. Мы сдержанно относимся к демаршам Североатлантического альянса по таким надуманным поводам.

Вспомним про аргументы западников при построении системы ПРО в Европе. Нас пытались заверить, что она будет направлена на предотвращение иранской ракетной угрозы. Однако с учетом договоренностей, достигнутых в Лозанне, ситуация стала иной, угроза стала исчезать. Теперь было бы логично предпринять со стороны Запада шаги, которые продемонстрировали бы, что система ПРО действительно создавалась не для сдерживания России. Ведь если они действительно выстраивали эту дорогостоящую систему против Ирана, то должны теперь пересмотреть свои планы. Но они молчат и продолжают ее выстраивать.

Кстати, там, где перед НАТО действительно стоят реальные задачи по поддержанию безопасности и

стабильности, альянс, мягко говоря, не отличается особой эффективностью. Обычно просто устраняется от их реального выполнения. Приведу один пример – Афганистан. Несмотря на явное ухудшение обстановки и неспособность афганцев самостоятельно обеспечивать собственную безопасность, США и НАТО полностью сняли с себя ответственность за дальнейшее развитие ситуации. Участие иностранных военнослужащих в боевых действиях против террористов фактически прекращено.

На этом фоне число жертв среди мирных граждан в прошлом году возросло на 25% и достигло 3700 человек, что является максимумом с 2001 года, еще более 7000 получили ранения.

То же самое можно сказать и об афганском наркотрафике. Несмотря на то что за время своего присутствия в Афганистане американцы, как они говорят, потратили более \$7 млрд на борьбу с этим злом, сегодня на территории страны производится уже более 80% мирового объема опиатов. Это в 40 раз больше, чем до начала операции «Несокрушимая свобода», а годовая прибыль от афганской наркоторговли превышает \$3 млрд.

Потерпев неудачу в борьбе с реальным противником, НАТО переключилось на мифическую угрозу «российской агрессии». Помимо всего прочего этой организации на современном этапе важно оправдать не только свое существование, но и рост военных бюджетов.

– Из всего вами сказанного складывается картина, что США – это мировое зло...

– Это США определяют, кто им является, а кто – нет, и отнесли Россию к одной из основных мировых угроз. Мы же стремимся со всеми сотрудничать конструктивно. Существует много положительных примеров нашего взаимодействия с американцами по вопросам глобальной стабильности. Мы активно сотрудничали в деле противодействия терроризму, плотно работали по сирийскому химическому до-сье, урегулированию иранской ядерной программы, просматривались неплохие перспективы взаимодействия в Арктике.

К сожалению, Вашингтон в одностороннем порядке ограничил взаимодействие с нами под надуманным предлогом «агрессии России на Украине». Американцы заявляют о своей заинтересованности в обеспечении суверенитета и территориальной целостности Украины. Но Украина их совершенно не интересуется. Их интересуется Россия.

– В каком смысле?

– Они очень хотели бы, чтобы России не было вообще. Как страны.

– Почему?

– Потому что мы обладаем огромными богатствами. А американцы считают, мы владеем ими незаконно и незаслуженно, потому что, по их мнению, мы ими не пользуемся так, как должны пользоваться. Вы, наверное, помните высказывание экс-госсекретаря США Мадлен Олбрайт, что России не принадлежит ни Дальний Восток, ни Сибирь.

– Вы сказали, что американцы навязывают странам ЕС антироссийские санкции и подходы. Но ведь и в ЕС Россию многие жестко критикуют за ее действия на украинском направлении и настаивают на соответствующих политических мерах.

– Если бы не было влияния США, они такую политику не проводили бы.

– Что, и на Крым согласились бы?

– А разве они с этим не согласны? Публично об этом, естественно, говорить не будут, но в действительности это так. На Западе понимают, что все, что произошло в Крыму, было законно, что был референдум и так далее. У них на самом деле возражений особых по Крыму нет. И я думаю, что с течением времени это все уляжется.

А то, что касается стран Евросоюза, американцы оказывают серьезнейшее влияние на них. Скажем, были неоднократно случаи, когда к нам просился кто-то из европейцев, а мы говорили, ну приезжайте тогда-то и тогда-то, но потом приходил письменный ответ, что их не устраивает время или еще что-то. При этом неофициально нам объясняли, что это американцы сильно надавили: мол, не ездите, давайте, обождем, сейчас не время поддерживать контакты.

– Это американцы такие сильные или европейцы такие безвольные?

– И то и другое. Европейцы достаточно безвольные, и американцы сильные. США стремятся доминировать в мире. Такая цель записана в их доктринах. И пока им это удается: они доминируют, несмотря на то что мир меняется.

– Вернемся к теме предстоящей конференции. Какие еще угрозы будут там обсуждаться?

– Есть ряд угроз, сложность которых заключается в их трансграничном характере. Возьмем информационную безопасность. Данное понятие в последние годы серьезно расширилось и охватывает уже весь спектр угроз – от киберпреступности до

применения средств психологической войны с целью зомбирования населения.

Так было перед началом бомбежек Ирака, когда, как я уже говорил, госсекретарь Колин Пауэлл демонстрировал в ООН пробирку с образцом якобы имевшегося у Саддама Хусейна оружия массового уничтожения. Потом выяснилось, что информация была сфабрикованной, и Колин Пауэлл покаялся в обмане. Однако на тот момент, как говорится, дело было сделано – антииракскую коалицию удалось создать. Теми же методами действуют и сейчас, когда в мировые СМИ вбрасывается ложь о якобы имеющем место военном вторжении России на Украину.

Угрозы международной безопасности множатся. Некоторые из них имеют объективные предпосылки. Для примера упомяну острый дефицит в целом ряде стран пресной воды. Вода становится не менее важным стратегическим ресурсом, чем углеводороды. Сегодня войны ведутся за обладание нефтью и газом, однако уже завтра борьба продолжится за доступ к запасам пресной воды, которые с каждым годом становятся все более востребованными. Предотвращение угрозы военных конфликтов из-за доступа к воде должно стать одной из основных задач международного сообщества.

– Что мешает международному сообществу объединить усилия в борьбе со всеми этими угрозами?

– Нехватка взаимного доверия. А доверие – это основа, на которой можно и нужно выстраивать межгосударственные отношения.

Современное мироустройство, развитие технологий и глобализация приводят к размыванию границ и понятий, к которым мы раньше апеллировали. Еще вчера нам казалось, что уроки истории хорошо усвоены всеми без исключения странами мира. Теперь мы становимся свидетелями попыток не просто переписать, а начисто стереть отдельные страницы истории из памяти народов. Мы видим отрицание нацистских преступлений, замалчивание освободительной миссии народов СССР, использование неонацистских движений для смены неугодных режимов.

Историческая память необходима всем для того, чтобы лучше понимать, как в дальнейшем выстраивать сотрудничество на нашей планете. Нельзя достичь доверия в отношениях между целыми народами, героизируя зло, против которого эти народы некогда сражались рука об руку. Точно так же нельзя установить доверие между отдельно взятыми

государствами на основе их взаимного неприятия третьей стороны.

Россия же неизменно готова работать над построением новой архитектуры международной безопасности на основе взаимного учета и уважения интересов. Мы настроены в равной степени сотрудничать со всеми государствами, независимо от их военно-политического статуса, экономического потенциала, географического положения или культурных особенностей, для поддержания международного мира и стабильности. Донести это послание до всех партнеров, заинтересованных вместе с нами строить такую систему, – одна из задач предстоящей международной конференции высоких представителей, курирующих вопросы безопасности.

#### «ИСЧЕЗНОВЕНИЕ ПРИБАЛТИКИ». ПУБЛИКАЦИЯ РИА НОВОСТИ

15 июня, отвечая на вопрос о возможности прямого диалога России со странами Балтии и Восточной Европы, пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков заявил, что Россия всегда открыта для прямого диалога со всеми странами, включая Прибалтику и Восточную Европу. Однако страны Балтии, дистанцируясь и пугая себя надуманной российской угрозой, будто не замечают реальной опасности, которую несут Евросоюз и Североатлантический альянс. После обретения независимости, вступления в ЕС и НАТО население бывших советских прибалтийских республик ускоренно сокращается.

#### Массовая эвакуация

Государства Балтии неуклонно движутся к демографическому и экономическому тупику. Сегодня в Эстонии, Латвии и Литве проживают 1,3 млн, 1,99 млн и 2,96 млн человек соответственно. В составе союзного государства в 1990 году населения было заметно больше: в Эстонии – на 260 000 человек, в Латвии – на 670 000 человек, в Литве – на 740 000 человек. За четверть века Прибалтика в целом потеряла 1,68 млн жителей (более 21%), и спад продолжается.

Пустеющие республики – реальная опасность, замкнутый круг: население сокращается, потому что нет работы, потому что нет предприятий, потому что нет инвестиций, потому что сокращается население. Основная причина – не только и не столько в снижении рождаемости, сколько в массовой эмиграции. Это отчетливо видно на примере самой многолюдной из трех республик – Литвы.

В 1989 году в Литовской ССР проживали 3,7 млн человек. От Латвии и Эстонии советская Литва отличалась аграрно-ориентированной экономикой и преобладанием национальных трудовых ресурсов. К моменту распада СССР литовцы составляли 80% населения республики, русское меньшинство не превышало 9%. Выход из союзного государства породил в республике экономические проблемы и трудовую эмиграцию в Западную Европу. В 2004 году Литва вступила в Евросоюз, и эмиграция стала подобна массовой эвакуации.

Так, судя по данным британской переписи населения 2011 года, литовцы оказались второй по численности диаспорой восточноевропейцев в Англии и Уэльсе (первенствовали поляки), а в Великобритании их официально более живет 100 000 человек. И это лишь британские литовцы с видом на жительство, причем за последние несколько лет эти цифры наверняка увеличились.

Аналогичные процессы происходят в Эстонии и Латвии. При сохранении тенденций миграции, рождаемости и смертности численность населения Риги, по данным исследования Латвийской академии наук, к 2030 году может уменьшиться до 500 000 человек, или на 24%. А ведь в СССР столица Латвии почти достигла статуса города-миллионника – к 1990 году население выросло до 909 000 человек.

Национальному руководству становится все сложнее доказать оставшимся в стране избирателям (в основном – пенсионного возраста), что у них есть будущее.

В Латвии кабинет министров обсуждает возможность уменьшения пенсий в ближайшие годы. При официальном прожиточном минимуме в 247 евро в месяц, лишь 53% латышских пенсионеров получают 271 – 285 евро, а у 24% она составляет менее 214 евро. То есть примерно каждый второй пенсионер живет на грани или за чертой бедности. С января 2014 года повышается пенсионный возраст, каждый год – на три месяца (в 2015 году он составит 62 года и 6 месяцев, а 1 января 2025 года достигнет 65 лет).

Для сравнения: средняя финская пенсия – 1500 евро, примерно в четыре раза больше. Минимальные прибалтийские зарплаты по размеру сопоставимы с пенсиями, и значительно отличаются от западноевропейских (в Люксембурге минимальная зарплата составляет 1921 евро, в Бельгии 1502 евро, в Нидерландах 1486 евро, в Ирландии 1462 евро, во Франции 1445 евро).

Около 20% ВВП стран Балтии формируется за счет дотаций Евросоюза из всевозможных фондов. Но Европарламент дает деньги не просто так, а с привязкой к численности населения.

При этом в странах Балтии действуют сразу четыре отрицательных фактора: суженное (с 1992 года) воспроизводство населения; абсолютная зависимость национальных лидеров от Евросоюза; ксенофобия, ограничивающая появление иммигрантов-инородцев (большинство избирателей воспринимают этническую и культурную однородность окружающей среды как высшее благо); отсутствие государственной идеи.

В начале 1990-х национализацию информационного пространства и уничтожение образования на русском языке в Прибалтике объясняли заботой о нации и культуре, которые 25 лет спустя исчезают, растворяются на просторах Евросоюза. Для чего нужна была независимость? Ведь не для подмены же европейской интеграции массовой эмиграцией. И не для войны с Россией.

#### *Страшные сказки*

Возможно, национальные лидеры и руководители ЕС днем и ночью думают о выходе из социально-экономического тупика, о благе прибалтийских народов, но более всего их тревожит лишь Россия.

В ходе празднования 25-летия государственной независимости Литвы (Вильнюс в 1990 году первым провозгласил выход из состава СССР) президент Даля Грибаускайте выразила обеспокоенность попытками России реставрировать империю: «Нам нужно такое же единство сегодня, как и четверть века назад, когда бряцанье оружия слышится с той же самой стороны, когда военной мощью подавляется голос свободы».

Председатель военного комитета НАТО чешский генерал Петр Павел на конференции «Наша безопасность» в Праге поддержал паникерские настроения, и заявил, что Россия способна оккупировать Прибалтику и Киев за два дня. По мнению генерала, Россия может принять решение об оккупации стран Балтии в считанные часы, в то время как 28 государств НАТО потратят слишком много времени на согласование единой позиции. Вновь назначенному (1 июня 2015 года) должностному лицу полезно сразу обратить на себя внимание руководства, и все же, кто ответит на простой вопрос: зачем России оккупировать Прибалтику и Киев? На фоне политических галлюцинаций Вильнюс планирует вернуть отмененную в 2008 году всеобщую воинскую повинность.

В Литве используются любые причины для того, чтобы указать на агрессивность России. Министр внутренних дел Литвы Саулюс Сквернялис назвал покушением на территориальную целостность слова политика Владимира Жириновского, обращенные в одной из телепередач литовскому коллеге: если ваша страна живет по конституции 1939 года, не пора ли восстановить историческую справедливость – вернуть Вильнюс и Клайпеду, которые до сентября 1939 года принадлежали соответственно Польше и Германии? Вопрос одновременно провокационный и логичный. Территориальные потери и приобретения Литвы – отдельная история.

И многим уже не кажется фантастической идея создания единой системы ПВО Балтии. 28 мая в литовском Паневежисе главы оборонных ведомств Латвии, Литвы и Эстонии решили начать переговоры о создании единой системы противоздушной обороны средней дальности. Целесообразность оборонного проекта не доказана, зато неоспорима полезность донорских средств ЕС и НАТО (на закупку оборудования, создание обучающих программ, содержание персонала и самой системы).

Однако враждебная риторика и поддержка антироссийских санкций имеют обратную сторону. После введения Россией контрсанкций, по словам российского премьера Дмитрий Медведева, товарооборот с Латвией упал на 40%, с Литвой – на 30%, с Эстонией – на 25%. Безусловно, это наносит странам Балтии огромный ущерб.

#### *Взаимодействие с НАТО*

Весной 2004 года Эстония, Латвия и Литва вошли в НАТО. При этом Россия категорично заявила, что рассматривает принятие соседних государств в военный блок под руководством США как недружественный шаг. Мнение России проигнорировали. Руководство НАТО поддержало стремление Балтии к интеграции в западное сообщество.

Десять лет ни одна из прибалтийских республик не выполняет обязательство о ежегодном выделении в бюджет альянса двух процентов от национального ВВП (внутренние ресурсы Балтии незначительны, и НАТО прощает). Сотрудничество развивается в сферах адаптации национальных систем обороны к стандартам НАТО, привлечения ресурсов альянса для укрепления собственного оборонного потенциала и мониторинга воздушного пространства. Сформированы небольшие по численности национальные армии, способные участвовать в военных операциях альянса. Военнослужащие стран Балтии действовали в миротворческих

операциях НАТО в Косово, Ираке, Афганистане. В 2008 году разработаны планы обороны территории Прибалтики альянсом. И сегодня появление в странах Балтии американских танков уже никого не удивляет. А что же Россия?

Координатор управления генеральных инспекторов Минобороны РФ генерал армии Юрий Якубов 15 июня 2015 года заявил для СМИ: «Если тяжелая боевая техника США в составе танков, артиллерийских систем и другой боевой техники действительно появится в ряде стран Восточной Европы и Прибалтики, это будет самым агрессивным шагом Пентагона и НАТО со времени “холодной войны” прошлого века. И России ничего не останется, как наращивать свои силы и средства на западном стратегическом направлении». Подобное развитие событий вряд ли будет способствовать росту населения стран Балтии.

На фоне военной активности альянса в Балтии, отсутствия долгосрочных программ экономического развития, жестко регламентированных квот на вылов рыбы и рынка сбыта Всемирный банк снизил прогноз экономического роста Литвы в 2015 году с 4% до 3,2%, минфин Латвии снизил прогноз с 2,8% до 2,1% в 2015 году и с 3,3% до 3% в 2016 году, министерство финансов Эстонии также снизило собственный прогноз развития национальной экономики на 2015 год сразу на 0,6%. Складывается впечатление, что экономически развитая и густонаселенная Прибалтика не является приоритетом объединенной Европы.

Вероятно, территория Эстонии, Латвии и Литвы привлекательна лишь как плацдарм Североатлантического альянса на границе с Россией.



Информационный бюллетень издается по благословию  
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла

Выпуск подготовлен  
издательским отделом монастыря

Ответственный редактор *иерей Вячеслав Умнягин*  
Дизайн и верстка *М.А. Комраков*

Отпечатано в издательском отделе монастыря 27.06.2015

Тираж: 20 экз.

Бюллетень на сайте: <http://solovki-monastyr.ru/news/week-page/>