



Выпуск № 19(124). Декабрь 2014 г.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Спасо-Преображенского Соловецкого ставропигиального мужского монастыря

Содержание:

I. Соловки в зеркале прессы	
Соловки готовятся к реализации плана по развитию архипелага	2
Общественные слушания по генеральному плану Соловецкого поселка пройдут 20 декабря	2
Дороги на Соловках находятся в ненадлежащем состоянии	3
«Соловецкому музею предложено уменьшиться в размерах». Публикация портала «Хранители наследия»	3
Роман о Соловецком лагере особого назначения завоевал первый приз на девятой Национальной литературной премии «Большая книга»	5
II. Русская Православная Церковь и общество	
Святейший Патриарх Кирилл призывает власти максимально учитывать интересы русского народа	5
Принята Декларация русской идентичности	6
Минюст не справился с задачей, считает руководитель юридической службы Московской патриархии	7
III. События в России	
В России вступает в силу новый закон «Об объектах культурного наследия»	8
Россияне доверяют президенту, Церкви и армии	9
IV. За рубежом	
Подписанный на Западной Украине меморандум говорит о тяжелом положении епархий и чад Церкви	9
«Что происходит на Украине?» Интервью священника А. Ткачева изданию «Православная беседа»	11
«И новый Майдан впереди». Публикация издания «Огонек»	13

«Что же думают обычные люди по поводу дальнейшего взаимодействия между Россией и Украиной, какой развязки ждут они?» <i>Результаты социологического исследования</i>	15
Всего три страны высказались против резолюции России по борьбе с неонацизмом	16
«Венгрия скептически оценила евроинтеграцию Украины». <i>Публикация газеты «Взгляд»</i>	17
Евросоюз вынуждает Сербию ввести санкции против России	19
Грузия призвала мир осудить подписание договора между Россией и Абхазией	19
В России считают безразличие Запада причиной страданий христиан во всем мире	19
В США вспыхнула новая волна беспорядков	21
Петиция на сайте Белого дома требует лишить американских виз участниц Pussy Riot	23

I. Соловки в зеркале прессы

СОЛОВКИ ГОТОВЯТСЯ К РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНА ПО РАЗВИТИЮ АРХИПЕЛАГА

Министерства и ведомства правительства Архангельской области, власти Приморского района и МО «Соловецкое» должны будут проработать целый ряд вопросов, касающихся реализации утверждённого Правительством РФ плана развития Соловков, сообщает региональная пресс-служба.

Об этом шла речь на состоявшемся в Архангельске совещании под председательством заместителя губернатора по развитию Соловецкого архипелага Романа Балашова. Замгубернатора пояснил, что на прошлой неделе в Министерстве строительства и ЖКХ РФ состоялось совещание с участием главы области Игоря Орлова, на котором были расставлены акценты в реализации плана мероприятий по развитию архипелага.

— Основная масса мероприятий, которая включена в перспективный план по развитию Соловков, одобрена, — отметил Роман Балашов. — Необходимость их реализации не вызывает сомнений у органов исполнительной власти на всех уровнях. К концу ноября мы должны доработать этот план и согласовать это со всеми федеральными органами власти.

Особое внимание заместитель губернатора уделит коррекции генерального плана посёлка и соз-

данию системы управления проектами на Соловках: «Необходимо соблюсти все сроки, так как спрос за исполнение каждого пункта плана будет жёсткий. Кроме того, хочу отметить, что подрядчики, которые начинают работать на территории архипелага, должны понимать, что это не рядовые объекты. С другой стороны, мы готовы им помогать, потому что понимаем, насколько сложно работать в условиях островной территории».

ОБЩЕСТВЕННЫЕ СЛУШАНИЯ ПО ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПЛАНУ СОЛОВЕЦКОГО ПОСЕЛКА ПРОЙДУТ 20 ДЕКАБРЯ

Решением муниципального Совета МО «Сельское поселение Соловецкое» от 13 ноября 2014 года назначены публичные слушания по материалам генерального плана посёлка Соловецкий, сообщает информационный портал Соловецкого архипелага.

Публичные слушания состоятся 20 декабря этого года в 15:00 (мск) в гостинице Соловецкая слобода, расположенной по адресу: пос. Соловецкий ул. Заозерная д. 17а.

С материалами генерального плана можно ознакомиться в администрации МО «Сельское поселение Соловецкое» с 14 ноября. Замечания и предложе-

ния по материалам генерального плана принимаются в письменной форме до 17 декабря 2014 года заместителем главы администрации Пудовой Е.Л. в рабочие дни с 9.00 до 17.00.

ДОРОГИ НА СОЛОВКАХ НАХОДЯТСЯ В НЕНАДЛЕЖАЩЕМ СОСТОЯНИИ

Приморской межрайонной прокуратурой совместно с ОГИБДД ОМВД России «Приморский» проведена проверка безопасности дорожного движения в поселке Соловецкий, сообщает информационный портал 29.ru.

Установлено, что часть автомобильных дорог, в том числе являющихся объектами культурного наследия и находящихся в оперативном управлении ФГБУК «Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник», находятся в ненадлежащем состоянии, сообщает пресс-служба прокуратуры региона.

По итогам проверки прокуратура в интересах неопределенного круга лиц обратилась с исковыми заявлениями об обязанности музея организовать работы по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования, а МО «Сельское поселение Соловецкое» — произвести ремонт находящихся на балансе автомобильных дорог.

«СОЛОВЕЦКОМУ МУЗЕЮ ПРЕДЛОЖЕНО УМЕНЬШИТЬСЯ В РАЗМЕРАХ». ПУБЛИКАЦИЯ ПОРТАЛА «ХРАНИТЕЛИ НАСЛЕДИЯ»

В эпопею со строительством нового здания Музея-заповедника на Соловецких островах наконец произошло то, что должно было предшествовать началу всяческого строительства. Проект был рассмотрен на совместном заседании сразу двух секций Федерального научно-методического совета при Министерстве культуры (ФНМС) — «Ландшафтно-архитектурных комплексов и историко-культурных заповедников» и «Градостроительного регулирования».

Вердикт специалистов

Согласно имеющемуся в нашем распоряжении протоколу заседания высокого экспертного консилума, проект впечатляющего нового строительства на территории объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО вызвал единодушное неприятие специалистов. Как следует из документа, «участники обсуждения выразили исключительную обеспокоенность осу-

ществляемым строительством нового музейного комплекса рядом со Святым озером в непосредственной близости от ансамбля Соловецкого монастыря».

«Если здание будет построено согласно представленному проекту, то своими габаритами, масштабами, протяженностью фронта, не традиционным для Соловков архитектурным решением неизбежно войдет в недопустимую визуальную конфронтацию с монастырем, радикально трансформирует историческую объемно-пространственную композицию ансамбля, нанесет невосполнимый ущерб уникальному культурному ландшафту острова, — говорится в протоколе. — Изменение исторических панорам архитектурного ансамбля и Святого озера может нанести ущерб выдающейся универсальной ценности памятника, сохранение которой является особым требованием, предъявляемым к объектам Всемирного наследия ЮНЕСКО».

Вердикт экспертов однозначен: «Необходимо переработать архитектурно-градостроительное решение нового здания, предусмотрев уменьшение его наземных объемов, высотности, масштаба и протяженности фронта, придав ему дискретный характер с соблюдением типологически характерной для островной застройки объемно-пространственной композиции и планировочной организации». После переработки проект должен быть вынесен на рассмотрение всего ФНМС. Эксперты ФНМС предлагают также «проработать возможность размещения основного экспозиционного комплекса музея-заповедника на другом месте... включая предложения о размещении музейных экспозиций в уже существующих зданиях, подлежащих реставрации».

Зачарованное место

Примерно осенью 2013 года в московском экспертном сообществе начали распространяться тревожные рассказы о том, что на Соловках вот-вот начнется строительство нового поражающего воображение музейного комплекса. На самом деле, это некий парадокс: казалось бы, почему нужно опасаться строительства новых музеев? Нужно радоваться. Однако специалисты, наученные горьким опытом, привыкли дуть на воду.

Как выяснилось, не зря. Проект нового музея, к счастью, не был исполнен в столь популярной ныне стеклобетонной пластической «хайтековской» стилистике. Авторы, как умели, пытались стилизовать его соответственно окружению и статусу территории. Вышло, однако, что-то похожее на усадьбу богатого северного викинга, внешне вполне пригодную для размещения какого-нибудь туристического

отеля «Беломорье» или гостинично-оздоровительного комплекса.

Поскольку подобных зданий на Соловках отродясь не было, уже это одно вызывало вопросы.

Но мало того – новый комплекс проектировался в прямой видимости Соловецкого монастыря, оказываясь вписан в одну с ним панораму вдоль Святого озера – словом, ему уготована была активная градостроительная роль, что на территории объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, мягко говоря, совершенно неуместно.

И наконец, если уж Соловецкому музею нужны новые помещения, то почему бы не передать ему одно из пустующих и разваливающихся исторических зданий в непосредственной близости от монастыря? Тройная ведь будет польза – и музей получит здание под экспозицию, и исторические виды не нарушатся, и какое-нибудь старинное здание будет отреставрировано и приспособлено к новой жизни.

Так думали и думают многие эксперты, но Министерство культуры предпочло не разделять подобных сантиментов и разрешило строительство. И оно началось весной 2014 года, как только на Соловках открылся строительный сезон. Началось именно на этом самом, словно зачарованном, месте, прекрасно видном от стен Соловецкого монастыря.

Напрасные усилия любви

Дальнейшее развитие событий напоминало старания группы энтузиастов остановить набирающий ход поезд. В Общественной палате весной 2014-го состоялись слушания, участники которых приняли резолюцию о пересмотре проекта нового музея. Строительство продолжалось. В начале июня на островах высадилась небольшая делегация членов Общественной палаты и примкнувших к ним экспертов. Изучив вопрос на месте, они провели на Соловках еще одни слушания – с той же резолюцией. Строительство продолжалось. Создавалось такое ощущение, что цель строительства в самом строительстве и заключается.

Вернувшись в Москву, участники слушаний опубликовали открытое обращение к министру культуры Владимиру Мединскому.

В обращении подчеркивалось, что строительство масштабного здания не соответствует допустимым по закону параметрам регенерации в охранный зоне памятника архитектуры, что наблюдательные миссии ЮНЕСКО ранее уже выражали обеспокоенность проектом нового строительства возле Соловецкого монастыря.

Обращение к Владимиру Мединскому подписал тогдашний председатель Комиссии по культу-

ре и сохранению историко-культурного наследия Общественной палаты РФ (созыв 2012–2014 гг.) Павел Пожигайло, президент Союза архитекторов России Андрей Боков, председатель комиссии по культурному наследию Общественного совета Минкультуры РФ Юрий Веденин, генеральный директор ЗАО «Росреставрация» Владимир Брянов, заместитель гендиректора «НИИ Спецпроектреставрация» (Санкт-Петербург) Михаил Мильчик, специалист ГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» Ася Разумовская, руководитель архитектурного бюро «Рождественка» Наринэ Тютчева и автор этих строк.

«Ситуация, в которой инициатором и организатором подобного строительства выступает Министерство культуры, представляется нам абсурдной», – говорилось в письме. Честно говоря, мне она таковой представляется до сих пор.

Все эти напрасные усилия любви к историческим ландшафтам, казалось, не могли изменить ситуацию. Строительство шло, и к осени был закончен уже «нулевой цикл». Однако после публикации открытого письма в Министерстве культуры состоялось несколько совещаний по соловецкому вопросу, а летом проблему обсудили на коллегии министерства, где и прозвучало предложение все-таки подвергнуть проект рассмотрению специалистов ФНМС. Министр Владимир Мединский не возражал. И осенью состоялось-таки заседание, протокол и вердикт которого цитировались выше.

Чем сердце успокоится

У Министерства культуры есть теперь несколько вариантов продолжения этой истории. Оно может не обратить внимания на мнение своего научно-методического совета и как ни в чем не бывало продолжить строительство следующей весной. Но тогда встанет логичный вопрос – а зачем министерству совет экспертов, которых оно не слушает?

Министерство может внять совету экспертов и искать новое место для музея. Но тогда встанет не менее логичный вопрос – а зачем же оно их раньше не спрашивало и не слушало?

И наконец, как мне кажется, возможен более реалистичный вариант, который вряд ли будет вызывать вопросы. Министерство может прислушаться к другому мудрому совету экспертов и начать корректировку проекта в соответствии с их рекомендациями. Построенный уже «нулевой цикл» можно использовать для нужд музея, а внешнее воплощение масштабных замыслов сделать скромнее и тактичнее.

Хотя бы, например, для того, чтобы в ЮНЕСКО перестали беспокоиться за судьбу Соловецкого ар-

хипелага. Ведь резолюция, принятая на 38 сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО в 2014 году, недвусмысленно призывает к пересмотру всех предложенных градостроительных проектов на островах, в целях сохранения выдающейся универсальной ценности объекта Всемирного наследия.

РОМАН О СОЛОВЕЦКОМ ЛАГЕРЕ ОСОБОГО НАЗНАЧЕНИЯ ЗАВОЕВАЛ ПЕРВЫЙ ПРИЗ НА ДЕВЯТОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ ПРЕМИИ «БОЛЬШАЯ КНИГА»

Торжественная церемония 25 ноября 2014 года прошла в Доме Пашкова. «Мы все понимаем, что это – литературный спорт. Убежден, что все три книги из шорт-листа премии достойны награды, но свою победу оспаривать не буду», – сказал Захар Прилепин, автор романа «Обитель», который посвящен истории Соловков 20-х годов прошлого века.

Победитель был определен жюри, названным Литературной академией. В жюри премии входят писатели, издатели, общественные и государственные деятели, журналисты, предприниматели.

Национальная литературная премия «Большая книга» учреждена в 2005 году. Ее соучредители – Министерство культуры России, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Институт русской литературы РАН, Российский книжный союз, Российская библиотечная ассоциация, ТАСС и ВГТРК. На соискание премии выдвигаются произведе-

ния, написанные на русском языке, и авторские переводы произведений, первоначально написанных на других языках.

Цель награды – «поиск и поощрение авторов литературных произведений, способных внести существенный вклад в художественную культуру России, повышение социальной значимости современной русской литературы, привлечение к ней читательского и общественного внимания».

Захар Прилепин – российский публицист и писатель. С 2003 года его прозу публикуют такие издания как «Дружба народов», «Континент», «Новый мир», «Искусство кино», «Роман-газета», «Север».

Ведет колонки в журнале «Огонек», а также в «Новой газете». Член редколлегии журнала «Дружба народов». Секретарь Союза писателей России. Генеральный директор нижегородского представительства «Новой газеты» и шеф-редактор сайта «Свободная пресса».

Писатель является лауреатом премий «Вдохнуть Париж», «Роман-газеты» (в номинации «Открытие»), всекитайской литературной премии «Лучший зарубежный роман года» (роман «Санья»), «Эксклюзив года», «Ясная Поляна», «России верные сыны» (роман «Грех»), «Солдат Империи», «Национальный бестселлер», «Бестселлер OZON.RU», «Лучшие книги и издательства–2010» и многих других. Произведения Захара Прилепина переведены на семнадцать языков, а также включены в программу российских гуманитарных ВУЗов.

II. Русская Православная Церковь и общество

СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ КИРИЛЛ ПРИЗЫВАЕТ ВЛАСТИ МАКСИМАЛЬНО УЧИТЫВАТЬ ИНТЕРЕСЫ РУССКОГО НАРОДА

От поддержки русского национального самознания и благополучия русских зависит судьба всей страны, считает Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. «Русский народ является не просто полноправным, но важнейшим субъектом национальных отношений в России, и его нацио-

нальные интересы должны не игнорироваться, а с максимальным вниманием учитываться для достижения гармонии с интересами других национальных общин», – сказал Патриарх на открытии XVIII Всемирного русского народного собора в Москве, сообщает Интерфакс.

Как считает он, очень важно, чтобы в элитах возникло понимание того, что «подлинное русское национальное самосознание, основанное на нашей

культурной и религиозной традиции, не угрожает целостности России и тем более не угрожает межнациональному миру, а, наоборот, выступает главным гарантом единства страны и дружбы между ее народами».

«Судьба русского народа, его благополучие, его целостность, зрелость его самосознания должны быть признаны ключевыми факторами в сохранении духовного и политического единства России. Пренебрегать этим сегодня значит разрушать государство, закладывая под него мину замедленного действия», – подчеркнул Патриарх.

По его словам, именно это происходило в сфере национальной политики в 1990-е годы, когда группой ученых и политиков «постулировалось искусственное противопоставление русского и российского», когда чиновники получали указания не использовать слова «русский» «как якобы ослабляющее единство нации».

«И сегодня, к сожалению, можно слышать заявления о том, что русский народ неоднороден, что его единство является фикцией, а также о существовании новых, не известных ранее наций – таких, например, как “поморская”, “казачья” или “сибирская”. За попытками исключить употребление слово “русский” просматриваются идеи, которые давно доказали свою безжизненность на Западе, где все сильнее звучат голоса, призывающие отказаться от мультикультурализма и теории плавильного котла», – заявил Патриарх.

Он также призвал помнить, что главным творцом отечественной культуры является русский народ, «при всей открытости нашей культуры, радушной готовности принять в наши ряды человека любого происхождения», и на основании этого факта «должна строиться культурная политика государства».

Наряду с этим, по мнению патриарха Кирилла, необходимо преодолевать социальные распри, навсегда должна остаться в прошлом имущественная пропасть «между бариним и мужиком», недопустимы и антирелигиозные гонения, преследование людей за мирно выражаемые убеждения, подавление гражданских свобод.

Он призвал к поддержке традиционных религий России, национальных меньшинств, которые вносят вклад в укрепление экономического, политического и культурного процветания нашей страны.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл также призвал россиян отстаивать свой путь в истории и хранить единство, несмотря на внешнее давление. «Те, кто считают себя победителями в холодной войне, внушают всем, что определяемый ими путь раз-

вития правильный и, более того, единственно возможный для человечества», – заявил Предстоятель Русской церкви.

По его словам, доминируя в глобальном информационном пространстве, «они навязывают миру свое понимание экономики и государственного устройства, стремятся подавить решимость отстаивать ценности и идеалы, отличные от их ценностей и идеалов, как мы знаем связанных с идеей потребительского общества».

Предстоятель призвал противопоставить этой ситуации единство страны, отметив, что его надежной основой «в первую очередь должна быть духовная и нравственная общность ценностей».

«Единство народа неразрывно связано с единым пониманием его истории, с почитанием общих героев, сохранением общих памятников, с общим торжеством годовщины побед и с общей печалью в годовщины трагедий», – подчеркнул он.

Как заявил Патриарх, народ, разделившийся в понимании своей истории, становится не способным сохранить единство. «Единство и традиция как сила, передающая в том числе ценности и культурный код нации, являются непременным условием того, чтобы общество в любой иной исторический период сохраняло свою целостность и свое единство», – отметил Предстоятель Церкви.

ПРИНЯТА ДЕКЛАРАЦИЯ РУССКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Документ принят по итогам заседания XVIII Всемирного русского народного собора, посвященного теме «Единство истории, единство народа, единство России».

Каждая нация – сложное динамичное явление. Принадлежность к ней невозможно описать с помощью узкого набора критериев. Чем крупнее народ, чем более деятельную роль в истории он играет, тем шире его генетическое и социальное разнообразие.

Самым очевидным критерием национальности является самосознание. Наиболее точно соответствует русскому народу совокупность тех людей, кто называет себя русскими во время переписи населения.

Очевидно, что общее российское гражданство, объединяющее на протяжении долгих веков представителей самых разных народов, не упразднило многонациональный состав нашего государства. Граждане России могут быть русскими, карелами, татарами, аварцами или бурятами, в то время как русские могут быть гражданами России, США, Австралии, Румынии или Казахстана. Национальные и

гражданские общности существуют в разных феноменологических плоскостях.

Русский народ исконно имел сложный генетический состав, включая в себя потомков славянских, финно-угорских, скандинавских, балтских, иранских и тюркских племен. Это генетическое богатство ни разу не стало угрозой для национального единства русского народа. Рождение от русских родителей в большинстве случаев является отправной точкой для формирования русского самосознания, что, однако, никогда не исключало возможности присоединения к русскому народу выходцев из другой национальной среды, принявших русскую идентичность, язык, культуру и религиозные традиции.

Уникальность этногенеза русского народа заключается в том, что на протяжении веков подобное принятие русской идентичности урожденными представителями других национальностей было не результатом принудительной ассимиляции тех или иных этнических групп («русификации»), а следствием свободного личного выбора конкретных людей, связывавших с Россией свою жизнь и судьбу. Именно так в состав русского народа часто входили татары, литовцы, евреи, поляки, немцы, французы, представители других национальностей. Примеров подобного рода – великое множество в русской истории.

В русской традиции важнейшим критерием национальности считался национальный язык (само слово «язык» – древний синоним слова «национальность»). Владение русским языком обязательно для всякого русского. Вместе с тем, обратное утверждение – принадлежность к русскому народу обязательна для всякого русскоговорящего – неверно. Так как русский народ выступил государствообразующим народом России и народом-строителем Российской цивилизации, русский язык получил широкое распространение. Существует немало людей, считающих русский язык родным, но при этом ассоциирующих себя с другими национальными группами.

В формировании русской идентичности огромную роль сыграла православная вера. С другой стороны, события XX века показали, что значительное число русских стало неверующими, не утратив при этом национального самосознания. И все же утверждение о том, что каждый русский должен признавать православное христианство основой своей национальной культуры, является оправданным и справедливым. Отрицание этого факта, а тем более поиск иной религиозной основы национальной

культуры, свидетельствуют об ослаблении русской идентичности, вплоть до полной ее утраты.

Таким образом, принадлежность к русской нации определяется сложным комплексом связей: генетическими и брачными, языковыми и культурными, религиозными и историческими. Ни один из упомянутых критериев не может считаться решающим. Но для формирования русского национального самосознания обязательно, чтобы совокупность этих связей с русским народом (независимо от их природы) была сильнее, чем совокупность связей с любой иной этнической общностью планеты.

Ощутить это, в конечном итоге, может только сам носитель национальной идентичности, совершая свой личный выбор. При этом национальное самосознание неизбежно означает солидарность с судьбой своего народа. Каждый русский чувствует глубинную эмоциональную связь с главными событиями своей истории: Крещением Руси, Куликовской битвой и одолением Смуты, победами над Наполеоном и Гитлером. Особо отметим, что гордость за Победу 1945 года является одним из важнейших интегрирующих факторов современной русской нации.

На основе программных тезисов настоящего документа, предлагается следующее определение русской идентичности: русский – это человек, считающий себя русским; не имеющий иных этнических предпочтений; говорящий и думающий на русском языке; признающий православное христианство основой национальной духовной культуры; ощущающий солидарность с судьбой русского народа.

МИНЮСТ НЕ СПРАВИЛСЯ С ЗАДАЧЕЙ, СЧИТАЕТ РУКОВОДИТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ

Министерство юстиции РФ не справилось с поручением президента России и предложенные ведомством поправки к федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях», превышают поставленную задачу, сообщила РИА Новости руководитель юридической службы Московской Патриархии игуменья Ксения (Чернега).

Законопроект, согласно которому в скором будущем религиозные организации будут обязаны представлять Минюсту отдельный отчет об источниках и размерах зарубежного финансирования, был разработан ведомством и размещен на информационном портале Regulation.gov.ru для широкого обсуждения.

«Изначально цель проекта была ограничить полномочия органов юстиции по контролю за финансовой хозяйственной деятельностью религиозных организаций и освобождение большинства религиозных организаций России от сдачи отчетности по расходованию денежных средств. Однако, по мнению РПЦ, Минюст не справился с этой задачей, и тот законопроект, который сейчас разработан и выставлен на общественное обсуждение, не соответствует президентскому поручению и нуждается в серьезной доработке», – заметила игуменья Ксения (Чернега).

Как пояснила руководитель юридической службы Московской Патриархии, необходимость поправок в федеральный закон возникла из-за противоречий разных статей российского законодательства.

«На сегодняшний день статья 32 закона “О некоммерческих организациях” обязывает религиозные организации, которые имеют за весь год денежные поступления в размере 3 миллионов рублей, давать отчетность об общей сумме расходов денежных средств за год. Более того, органы юстиции проверяют финансовую деятельность религиозных организаций, запрашивая у них бухгалтерские документы и ссылаясь на эту 32 статью. Однако статья 5 закона “О свободе совести” не дает оснований для таких проверок и отчетности, поскольку согласно этой статье органы юстиции могут контролировать религиозные организации лишь в части соответствия их уставу и предусмотренным

уставом целям. А потому, проверка финансовой деятельности и рассмотрение ими финансовой документации религиозных организаций по большому счету вступает в противоречие с законом “О свободе совести”», – пояснила собеседница агентства.

Она добавила, что согласно президентскому поручению, органы Минюста должны были «контролировать финансово-хозяйственную деятельность лишь тех религиозных организаций, которые финансируются из-за рубежа или имеют признаки экстремистско-террористической организации», однако авторы поправок значительно расширили сферу возложенных на них задач.

«Они охватили все направления контроля в этом проекте. И это касается не только контроля финансово-хозяйственной, но и других видов деятельности. Например, предусматривает возможность участия представителей органов юстиции в мероприятиях, проводимых религиозными организациями. Я, например, не представляю, как может представитель органов юстиции участвовать в заседании Священного Синода или приходского собрания. На наш взгляд, по своему предмету, законопроект выходит за рамки президентского поручения и должен быть доработан и касаться только вопросов контроля финансово-хозяйственной деятельности религиозных организаций и при этом освобождать от такого контроля большинство религиозных организаций России», – заключила руководитель юридической службы Московского патриархата.

III. События в России

В РОССИИ ВСТУПАЕТ В СИЛУ НОВЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ»

«Впервые в достаточной степени определено понятие территории объекта культурного наследия, которую часто путают с земельным участком объекта. Для верного определения границ будет проводиться строго регламентированная историко-культурная экспертиза, результаты которой будут находиться в открытом доступе», – рассказал на брифинге в ТАСС, посвященном основным нормам

вступающего в силу 22 января 2015 года нового закона «Об объектах культурного наследия», заместитель Министра культуры РФ Григорий Ивлиев.

Территория объекта культурного наследия – это исторически связанное с памятником место, обязательно совпадающее с границами существующих земельных участков, – это могут быть и леса, и водоемы. Член Общественного совета при Минкультуры России Юрий Веденин сообщил, что при классификации ЮНЕСКО «Памятник – ансамбль –

достопримечательные места» территории памятников с достопримечательными местами теперь будут правильно соотноситься.

Значимая часть закона – обременение объекта культурного наследия как объекта недвижимости. Собственник обязан сохранять и реставрировать здание. «Обременения часто в обороте терялись, новые собственники пытались сбросить с себя обязательства. Теперь обременения будут следовать за объектом вне зависимости от того, какие сделки с ним совершаются», – отметил Григорий Ивлиев. По словам замминистра культуры, в этой ситуации будет проще самим арендаторам и новым собственникам, так как они будут сразу осведомлены, с каким «наследством» к ним поступает объект.

Авторы закона отметили, что в нем не менее важны и частные нормы. «Наряду с достопримечательным местом мы ввели понятие религиозно-исторического места. Это позволит формировать статусы наших монастырей. Министерство культуры восстанавливает Соловки, практически восстановили Ново-Иерусалимский монастырь. Отреставрировали Новодевичий монастырь, Николо-Угрешский монастырь приведен в порядок. Таких объектов десятки, и мы сталкивались каждый раз с препятствиями к финансированию, связанными с тем, что могли финансировать только объекты нашей собственности. Теперь эти барьеры сняты, и религиозные объекты могут финансироваться с любого субъектного уровня», – сказал Григорий Ивлиев.

В законе прописаны нормы, способствующие развитию государственно-частного партнерства: введено понятие «памятник в неудовлетворительном состоянии». Такие объекты можно сдавать и продавать на льготных условиях. Механизмы стимулирования предусматривают обязательное условие – вложение средств на полное восстановление. В этом случае руинированные памятники культурного наследия могут стать привлекательным объектом для инвестирования, а для государства обеспечены гарантии сохранности.

РОССИЯНЕ ДОВЕРЯЮТ ПРЕЗИДЕНТУ, ЦЕРКВИ И АРМИИ

Большинство россиян (79%) считают, что президент страны заслуживает доверия: по сравнению с прошлым годом этот показатель вырос на 24% (с 55%), сообщили Интерфаксу в «Левада-Центре».

К религиозным организациям испытывают доверительные чувства 54% россиян (48% в 2013 году), показал опрос, проведенный 19-22 сентября среди 1600 человек в 134 населенных пунктах 46 субъектов РФ.

Доверяют армии 53% респондентов (против 43% год назад), правительству – 46% (30%), органам госбезопасности – 46% (36%).

Кроме того, вырос уровень доверия к Совету Федерации (39% против 24% в 2013 году), Госдуме (37% против 25%), а также СМИ (36% против 24%).

IV. За рубежом

ПОДПИСАННЫЙ НА ЗАПАДНОЙ УКРАИНЕ МЕМОРАНДУМ ГОВОРИТ О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ ЕПАРХИЙ И ЧАД ЦЕРКВИ

Появление в Ровенской области меморандума, призывающего к созданию «единой Украинской поместной православной церкви», свидетельствует о тяжелом положении, в котором сегодня находятся западные епархии канонической Украинской Православной Церкви, заявил корреспонденту РИА Но-

вости глава Синодального информационного отдела Русской Православной Церкви Владимир Легойда.

Ранее стало известно, что 13 ноября по инициативе местных властей в Ровенской области был принят документ, призывающий к созданию «единой Украинской поместной православной церкви».

Наряду с главой Ровенской гособламинистрации, представителями так называемого «киевского патриархата», а также Украинской греко-католиче-

ской церкви (униатами), бумагу подписали и два архиерея Украинской Православной Церкви Московского патриархата – митрополит Сарненский и Полесский Анатолий и митрополит Ровенский и Острожский Варфоломей.

«Данный документ лишь подтверждает то крайне тяжелое положение, в котором сегодня находятся епархии и верные чада канонической православной Церкви на Западной Украине. Совершенно очевидно, что подобные документы подписываются под сильнейшим политическим давлением», – отметил Владимир Легойда.

В официальном комментарии председателя информационного отдела Украинской Православной Церкви епископа Ирпенского Климента, в частности, говорится, что «так называемый киевский патриархат открытой агрессией раскалывает украинское общество, пытаясь получить дивиденды от сложной политической ситуации и народного горя».

Епископ Климент назвал циничными попытки Киевского патриархата «с помощью административного ресурса заставить епископов УПЦ делать вид, что на Ровенщине отсутствует грубое нарушение прав православных верующих».

По его словам, «ежедневно в адрес Киевской митрополии поступают обращения жителей Полесья, Волыни и Галичины, которые лишены конституционного права на религиозные убеждения».

В Киевской митрополии подчеркнули, что на подписание этого меморандума не было благословения священноначалия УПЦ.

В свою очередь, Владимир Легойда выразил удивление в связи с присутствием на ровенском меморандуме подписи представителя греко-католической церкви Украины, назвав ее «каноническим нонсенсом».

«Если греко-католики декларируют необходимость создания единой поместной церкви со своим участием, то, видимо, прежде всего, они должны заявить о прекращении всяческого литургического и канонического общения со Святым престолом, должны перестать почитать римского папу за своими богослужениями. Иначе совершенно непонятно их участие в этом процессе. Это канонический нонсенс, абсурд», – добавил собеседник агентства.

Позднее на официальном сайте Ровенской епархии было опубликовано заявление митрополита Ровенского и Острожского Варфоломея, в котором сообщается, что он отзывает свою подпись под известным меморандумом:

«13 ноября представители некоторых христианских конфессий Ровенской области подписали так

называемый Меморандум, один из пунктов которого должен был привести в будущем к мирному урегулированию религиозных конфликтов.

Многие восприняли Меморандум как предательство Православной веры.

Искренне надеюсь, что захватов православных храмов больше не будет, а все религиозные конфликты в будущем будут решаться мирно и справедливо, я, как Управляющий Ровенской епархией Украинской Православной Церкви, подписал Меморандум.

Ознакомившись с ним, многие представители духовенства и простые верующие епархии восприняли подписанный Меморандум как предательство Православной веры. Начались разного рода крикотолки, ведущие к церковной нестабильности в епархии.

Кроме того, сторонники УПЦ КП грубо нарушают пункт №4 Меморандума, в котором идет речь о прекращении захватов православных храмов: через три дня подписания Меморандума, а именно 15 ноября, они предприняли новые попытки захватить храмы в селах Птичьа Дубенского района и Бадовка Острожского района. Провокации со стороны УПЦ КП не прекращаются.

Исходя из вышеуказанного, я отзываю свою подпись под Меморандумом, как документом, который не принес мира и стабильности православным верующим Ровенщины. Всю вину за его нарушение полностью возлагаю на сторонников УПЦ КП.

Отныне Меморандум для духовенства и верующих Ровенской епархии Украинской Православной Церкви полностью теряет свою юридическую силу.

Призываю православных верующих, сохраняя мир и церковную стабильность, возносить свои молитвы за нашу Православную Церковь, за нашу Родину и всех нас.

Милосердный Господь, Бог любви и мира, пусть всегда пребывает со всеми Вами».

Вслед за этим свою подпись под документом отозвал и второй подписавший его архиерей Украинской Православной Церкви, митрополит Сарненский и Полесский Анатолий.

Соответствующее заявление опубликовано на официальном сайте Сарненской епархии:

«Ознакомившись с заявлением управляющего Ровенско-Острожской епархией Украинской Православной Церкви Высокопреосвященнейшего Варфоломея, митрополита Ровенского и Острожского, о нарушениях пунктов Меморандума представителями Киевского Патриархата, который был принят руководителями религиозных организаций Ровен-

щины для мирного урегулирования конфликтов и приведенным фактам правонарушений, разделяю беспокойство и волеизъявления митрополита Варфоломея.

Проявляя братскую солидарность – отзываю свою подпись под Меморандумом».

«ЧТО ПРОИСХОДИТ НА УКРАИНЕ?»

ИНТЕРВЬЮ СВЯЩЕННИКА А. ТКАЧЕВА ИЗДАНИЮ «ПРАВОСЛАВНАЯ БЕСЕДА»

...Ещё недавно в страшном сне не могло пригрезиться то, что происходит сегодня на Украине... Снова и снова задаём мы себе вопрос: как такое могло случиться? Почти у каждого живущего в России есть или родственники, или друзья, или просто хорошие знакомые в соседней республике. А сколько украинцев в поисках лучшей доли трудится на просторах нашей страны! Что должно было произойти, чтобы братский народ оказался массово поражён ненавистью к «старшему брату», стал лёгкой добычей злодейских манипуляций и очевидного обмана внешних и внутренних сил?

Можно бесчисленное множество раз задавать себе этот вопрос – «почему», но лучше поговорить об этом с человеком, который видел, почувствовал, проанализировал ситуацию изнутри. Это священник Андрей Ткачёв, ещё недавно служивший в одном из храмов Киева, а сегодня клирик московского храма Воскресения Словущего в Брюсовом переулке. Вместе с ним постараемся найти ответы на мучающие нас вопросы...

– Итак, как такое могло случиться, что братский нам народ стал нашим врагом? В чём глубинные причины нынешнего противостояния украинцев России? Украинцы и русские – это один народ или уже совсем разные? Или, может быть, сама Украина слишком разнородна?

– Народ единый, безусловно, я в этом не сомневаюсь. Но, как сербы и хорваты, которые при одном языке, при одном генотипе, при общей исторической базе были разделены религиозно и впоследствии оказались разделены, очевидно, уже навсегда, так и здесь...

Генератор разделения – униатские области, исповедующие грекокатолическую религию – католицизм восточного обряда. В современной Украине униаты сами назвали себя «хранителями исторической памяти», локомотивом процесса «добычи» независимости. И они вышли за пределы Галичины и распространили свою идеологию по просторам Украины, главным образом, сначала в Киев её за-

несли, в столичный город, и на других территориях активно внедряют. До недавнего времени это было малозаметно, но в Киеве это уже было заметно; во власти, в политике всё больше усиливался именно западно-украинский элемент.

В этом причина. Униатские области – носители совершенно особой психологии, совершенно особого сознания. Они, повторяю, генераторы разделительных процессов на Украине.

– А какую роль сыграл филаретовский раскол?

– Появление филаретовского раскола спровоцировано именно наличием униатства. Когда униаты в начале девяностых заявили свои претензии и начали захватывать и отбирать православные храмы, на Украине часть «самостийных» церковников сказали, что и Православие отдавать не хотим, но и с Москвой оставаться не хотим, нам нужна своя Православная Церковь. Это и дало почву для возникновения УАПЦ – автокефальной Православной Церкви Украины, и «Церкви» Киевского Патриархата – двух ветвей. Если бы не униаты, этого не было бы. Всё упирается в униатство.

– Но почему же им удалось переломить остальную Украину?

– По нескольким причинам. Во-первых, они очень энергичны, активны, как всякий грешник, который хочет утвердиться под солнцем и доказать, что он «нормальный», «хороший». Вот нормальные мужчины и женщины ведь не устраивают демонстрации на улицах городов, а зачем проявляют такую активность люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией? Откуда их энергия? Это энергия греха, которая выплёскивается наружу с тем, чтобы доказать: я такой же, как и вы, я не хуже вас, а может быть, даже лучше. Грешник всегда болезненно энергичен. Обычный человек, без претензий, сидит себе спокойно, а грешник активничает.

– Бесы подталкивают?

– Бесы – ясно, без них никакой грех не обходится, но дело здесь не столько в них, сколько в людях. Сами люди имеют внутри себя такую чёрную энергию, чёрную активность. Униаты очень активны, для них такая болезненная активность характерна. А остальная Украина оказалась «никакой». В украинцах, не западенцах, очень слабо выражена нормальная активная жилка. И стоит появиться какому-то «городскому сумасшедшему», как он может перебаламутить огромное число простых людей.

– Всё же трудно назвать украинцев неактивными: они такие работающие, трудолюбивые...

– Да, работающие, но это иная форма активности. Стоять с мотыгой с утра до вечера на огороде, ко-

нечно, похвально, но, повторяю, этого мало! Придётся какой-нибудь диктатор и прокламатор и поменяет такому человеку мозги полностью! Вроде был хороший, трудолюбивый, а взял и с ума сошёл! И что толку тогда от его трудолюбия? Трудолюбие – не абсолютная добродетель; если ума нет, трудолюбие не спасёт.

Украина, надо это признать, оказалась бесцветной, бесхребетной, безвкусной по части личных талантов, по части личностных человеческих характеристик. И она, как «глупая баба», стала способной идти за любым проходимцем...

– Но ведь Украина была встроена в Русский мир? Сколько у нас в России людей с украинскими корнями; сколько известных, талантливых украинцев прославили в Советском Союзе свои имена...

– Это уже другой вопрос. Единство с великороссами позволяло украинцам реализоваться в административной деятельности, в науке, искусстве, в военном строительстве – в любых областях. Везде мы можем встретить имена с украинскими фамилиями – Русский мир органичен для них, и они находили применение своим талантам. Великорусская нация отличается тем, что может создать систему, в которой православному славянину есть возможность найти себя и применить свои таланты. Мы бы вообще не знали, кто такие украинцы, если бы не Русский мир...

– В советское время Украина жила хорошо, гораздо лучше России. Откуда же сегодня у неё такая ненависть к России? В чём корни национализма?

– Корни национализма – в неумершем язычестве. Любой национализм в своём пределе упирается в местное язычество.

Украина сегодня совершает откат к языческим временам. Киев из «матери городов русских» превращается в «мать мерзостей земных», возвращается в языческое, довледириро, прошлое. Владимир им не нужен! Националистам не нужен Христос как «еврейский Мессия», не нужен святой Владимир, заставивший креститься. Не нужны им преподобные печерские, которые умерщвляли свою плоть, вместо того чтобы этой плоти служить. Не нужны им все те святые, которые или уходили на Русь, или с Руси приходили, как Димитрий Ростовский, Иоанн Тобольский... Все они были с Русью связаны; сейчас это никому не нужно на Украине. Они совершают бессознательный, но фактический откат ко временам до Крещения Руси. А до Крещения Киев и был «матерью мерзостей земных», это был центр славянского язычества. И Киев сегодня превращается в центр славянского язычества...

– Это при том, что люди могут в церковь ходить, считать себя христианами...

– Да что толку! Вопрос ведь в том, чтобы люди верили сердцем и умом. Не нужны эти интуитивные «благие порывы», слёзы время от времени – при совершенно языческом образе жизни! Степень воцерковлённости на Украине сегодня – низайшая! Даже в цветниках, столпах, казалось бы, твердых Православия, обителях, монастырях степень церковности очень низкая.

– Откуда такая ненависть к русским?

– От дьявола, от кого же ещё! Русские нужны украинцам для того, чтобы от чего-то отталкиваться. Им нужен кто-то, с кем надо воевать, кого нужно ненавидеть. Им нужно оправдать своё существование ненавистью к кому-то, и ничего «лучшего» они придумать не смогли, как выбрать объектом такой ненависти Россию. Не умея жить созиданием и творчеством, они избрали для себя путь существования через ненависть, через отталкивание от кого-то. И решили, что смысл их бытия – это война с Россией. Сначала война бытовая, мелкая, а при возможности – и горячая, вооружённая. Мечты о том, чтобы «по Кремлю из пушки пострелять», там очень многие вынашивают...

– Ещё недавно они как бы в шутку писали на разных сувенирных майках: «Дякую Богові, що я не москаль», – а оказалась «шутка» правдой...

– Никаких шуточек давно уже нет: это жестокие безумцы... Эта зараза униатская добралась и до Центральной Украины, и скоро люди там будут такие же злые и бесноватые, как и на западе.

– Ладно, пусть униатство – причина агрессии. Но как люди, обычные люди, даже ещё жившие в советское время, которые помнят войну с фашизмом или у которых бабушки и дедушки эту войну пережили, могут сегодня поддерживать фашистские, бандеровские лозунги?

– Это у них спросить надо! Значит, что-то происходит в человеке такое; я не могу за них отвечать, каким образом они массово сходят с ума. Для меня это тоже загадка. Играет, конечно, свою роль и телевидение, и массовое общественное сознание. Но в любом случае человек остаётся виноватым, если он допускает внутри себя какую-то злодейскую идеологию.

– Так что повода для оптимизма сегодня нет...

– Какой оптимизм! Там уже крови по колени пролито, а будет ещё больше. Тешить себя иллюзиями, что всё будет хорошо, – преступно. Будет только хуже. Ничего они не поймут. Будут только ещё больше озлобляться. И чем хуже им будет, тем

больше будут ненавидеть и обвинять во всех своих бедах Россию. Вся Украина поражена сегодня этой болезнью; процент людей, оставшихся здоровыми, – 15–20, а то и меньше.

История разберётся, почему так происходит. Вообще, сегодня нам нужно другие задачи решать. Вопрос в том, что России делать, как русским людям поступать, о чём думать, к чему стремиться. России объявлена война, и нужно решать задачи, направленные на внутреннее укрепление сознания русского народа. Именно сознания; пушки пушками, ракеты ракетами, но важнее всего вопрос укрепления сознания – государственного сознания, христианского сознания русского народа. Над этим нужно работать.

А Украину пусть судит Бог. Мы ещё будем свидетелями, как вся эта нечисть будет поганой метлой выметаться...

«И НОВЫЙ МАЙДАН ВПЕРЕДИ».

ПУБЛИКАЦИЯ ИЗДАНИЯ «ОГОНЕК»

«В любой непонятной ситуации собирай Майдан». Эта шутка появилась где-то месяца через полтора после того, как в Киеве в ноябре прошлого года, а если быть совсем точным, то 21 ноября, несколько сот человек вышли на Майдан независимо выразить свой протест против отказа украинских властей подписывать соглашение об ассоциации с Евросоюзом. Спустя год готовность украинцев выходить и защищать свои интересы на центральной площади столицы не исчезла.

Постоять за Майдан

Киевский международный институт социологии и фонд «Демократические инициативы им. Илька Кучерива» отреагировали на новый Майдан быстро. 7 и 8 декабря 2013 года они провели соцопрос митингующих. Специально для этого была разработана особая методика: территория была поделена социологами на специальные сектора. Один из способов отбора респондентов был такой – интервьюер чертил линию шириной в 2,5 метра и опрашивал тех, кто пересекал эту линию, установив для себя некий «шаг», скажем, один человек в 10 минут. Исследование продемонстрировало, что тогда на Майдан пришли люди, движимые тремя мотивами. Большая часть – 70% – вышла потому, что тем самым выражала свой протест против действий властей, отдавших приказ избивать демонстрантов в ночь на 30 ноября.

Напомню, тогда глубокой ночью меньше чем за 45 минут «Беркут» и бойцы Внутренних войск ра-

зогнали мирных активистов, оставшихся в центре Киева после того, как некоторые из организаторов (потом их называли провокаторами) «закрыли Майдан». В СМИ тогда попали запись радиопереговоров силовиков, запомнившихся, в частности, фразой «никого не запускаем, но выпускаем всех». Однако, вместо того чтобы разбежаться, Майдан «сбежался» – уже 1 декабря в Киеве прошла самая массовая демонстрация с момента президентской кампании 2004 года, больше известной как «помаранчевый Майдан».

Второй причиной выхода людей на площадь в прошлом году (допускалось несколько вариантов ответа) – 53,5% опрошенных – стал отказ ныне беглого президента Украины Виктора Януковича подписать в Вильнюсе соглашение об ассоциации с Евросоюзом. 50% респондентов вышли на улицы потому, что хотели изменить жизнь в своей стране. При этом 39% хотели смены власти и лишь 5% откликнулись на призывы тогдашней оппозиции (нынешней власти).

И еще немного статистики. Эксперты Центра исследований интернета и общества им. Беркмана при Гарвардском университете зафиксировали интересную тенденцию: в социальных сетях иностранные пользователи поддерживали Майдан даже больше, чем сами украинцы. Так, в период с 21 ноября 2013 года по 26 февраля 2014 года в Украине 47% упоминаний о событиях носили одобрительный характер, в то время как в США и Великобритании аналогично высказывались 55% интернет-пользователей. В России подавляющее большинство отзывов носило нейтральный характер – 69%, а контент положительного и негативного содержания подался гораздо реже – в 16 и 15 % случаев соответственно.

«Я надеюсь на студентов. Они первые вышли на Майдан. Они первые увидели смысл в том, чтобы стоять на Майдане. Именно они будут защищать Украину всегда. Именно они выйдут и будут всегда нашими «моторчиками». Год назад, 24 ноября, было так много людей. И люди разошлись, а студенты остались. Стояли и даже не обращали внимания на то, что перед нами ходил «Беркут», – вспоминает теперь певица Руслана, которая сама первые четыре месяца не покидала Майдан.

Торжество воли

То, что Майдан – это прежде всего история молодежи, факт. Именно студенты были самой массовой силой еще во времена первого Майдана, который начался в ноябре (22-го числа), как и второй, 2004 года. Повод тогда был другой. Накануне, 21 ноября, в Украине состоялся второй тур президентских выборов. Из предварительных результатов, огла-

шенных Центральной избирательной комиссией буквально на следующий день, стало понятно, что победу получает премьер-министр Виктор Янукович. Но вот незадача – данные ЦИК шли вразрез с данными Национального exit-poll, которые говорили о победе другого кандидата – Виктора Ющенко. Причем разлет в цифрах был достаточно велик, чтобы говорить о простой ошибке: ЦИК – 49,42% (Янукович) и 46,69% (Ющенко), социологи – 54% (Ющенко) и 43% (Янукович).

Митингующие вышли на Крещатик, разбили палатки и простояли так до января следующего, 2005 года. За это время в суде был доказан факт подтасовки результатов голосования, состоялось повторное голосование, так называемый третий тур, по итогам которого Виктор Ющенко все же стал главой государства (в 2013-м Ющенко на Майдане не появился ни разу. Сказал, что не хочет использовать его для собственного пиара).

Есть своя история и у Антимайдана. И вот что примечательно – оба раза он собирался по инициативе Виктора Януковича. Но если в первый раз Янукович выходил к людям, делал заявления с трибуны, скажем, о «козлах, которые мешают нам жить» (так он называл «оранжевых» сторонников Виктора Ющенко), то во второй раз он уже так не рисковал.

Первое и главное, с чем сравнивают Майдан, пытаясь увидеть в нем историческую аналогию, – это Запорожская Сечь. С ней Майдан сравнивали практически все, даже приезжие. «Майдан – это Сечь. Та самая Запорожская Сечь, о которой мы все читали у Гоголя. Тот самый полупоходный-полувоенный-полугражданский образ жизни, который и связывается у каждого с казаками. Майдан – это территория воли. Не свободы и не вольницы, а именно воли – это украинское слово лучше всего характеризует происходящее здесь», – писал, например, в одном из своих материалов российский журналист Аркадий Бабченко.

«Наша вековая тоска по казацкой вольнице, наш дерзкий степной дух, наконец, нашли свое воплощение. Вплоть до мелочей. Оградились укреплениями, принимаем всех людей доброй воли, отбиваемся от басурман и время от времени делаем веселые вылазки, чтоб не засиживаться. Свои порядки, своя правда, свой суд. И свои же атаманы, которых, если что, следуя древней казацкой традиции, и выдать можно. Вот что такое так часто упоминаемая “атмосфера Майдана” – это мечта, которая сбылась», – вторит российскому журналисту украинский политический эксперт Юрий Кочевенко.

Сечь, как известно, была разогнана, а ее последний атаман Петр Калнышевский (Калныш) был со-

слан на Соловки. «Мы восхотели объявить во всей Нашей Империи... что Сечь Запорожская вконец уже разрушена со истреблением на будущее время и самого названия Запорожских казаков... Сочли Мы себя ныне обязанными пред Богом, пред Империею Нашею и пред самым вообще человечеством разрушить Сечу Запорожскую и имя казаков от оной заимствованное», – говорилось в манифесте Екатерины II от 14 августа 1775 года. Название у этого манифеста весьма символическое: «Об уничтожении Запорожской Сечи и о причислении оной к Новороссийской губернии».

Земля тревоги нашей

«Исследование, проведенное социологической службой Центра Разумкова, показало: главное чувство, которое переживают сегодня граждане, это тревога за будущее. Именно так ответили на вопрос: “Какие чувства лучше всего характеризуют ваше состояние, когда вы думаете о ситуации в Украине сегодня, когда власть в стране изменилась и можно оценить первые результаты ее деятельности?” 38,5% респондентов».

Как вы думаете, в каком году сказал эти слова Юрий Якименко, заместитель генерального директора по аналитической работе Центра Разумкова? Это 2005-й, спустя полгода после прихода к власти Виктора Ющенко. А вот нынешние данные ЦР: «Значительное большинство (79,6%) граждан Украины считают, что существует угроза внешней вооруженной агрессии против Украины. Чаще всего угроза ощущается со стороны России (76,3%). При этом доля тех, кто указывает на существование угрозы со стороны этого государства, значительно возросла по сравнению с июлем 2013 года (тогда она составила всего лишь 22,7%)».

Естественно, никто не ожидал, что Майдан закончится войной, потерей Крыма, появлением вооруженных формирований, своевольничавших в Донецке и Луганске, появлением псевдореспублик. Знай это, может, и не было бы никакого Майдана.

Естественно, есть разочарование и в тех, кто благодаря майданам пришел к власти. В 2011 году социолог Андрей Быченко сказал следующее: «Мне кажется, что нет разочарования в идеалах Майдана, в идеалах оранжевой революции. Есть разочарование в конкретных людях, которые не оправдали ожидания граждан. И в первую очередь это, естественно, Виктор Ющенко. Есть разочарование в реализации идей Майдана».

Нынешнее обещание власти – провести реформы в стране. Их, по словам президента Петра Порошенко, будет не менее 60, и они охватят все сферы жизни страны, начиная от ЖКХ и заканчивая

судами. «Путь титанических изменений нам нужно не просто пройти, а пробежать. Политическая воля есть, а дороги назад нет, – заявил президент, когда в сентябре представлял свой реформаторский план. – Говорят, у реформ много врагов. Но я ничего не боюсь. Глаза боятся, руки делают. Мы должны сломать феодальную модель государства... Наши ближайшие соседи после советской серости уже оделись на изысканный европейский манер. Чем мы хуже? Главная причина отсутствия реформ – это война. У нас своя война за мир».

Пока украинцы Порошенко верят. И Яценюку верят. И Кличко с Тимошенко и Ляшко тоже. За их партии они проголосовали на минувших парламентских выборах, дав историческую возможность объединиться бывшим оппозиционерам в провластную парламентскую коалицию. Но это политика, рядовым же гражданам сейчас приходится только наблюдать за тем, как скачет курс доллара, изучать платежки с новыми тарифами на тепло и воду, думать о том, могут ли ценники в магазинах обновляться быстрее, чем раз в несколько дней. Да, страна в состоянии войны, но ведь все на нее не спишешь.

И все же, я уверен, 21-го в Киеве, других городах на свои майданы выйдет много людей. Евромайдан, «Небесная сотня», бегство Януковича, открытие Межигорья... Все вспомнится. Возможен ли третий Майдан? Конечно. Поскольку есть чего требовать, а пиетета перед властью или страха уже нет.

Комментарий политолога, заместителя директора Института стран СНГ Владимира Жарихина:

«Майдан», безусловно, украинский феномен, не зря он называется именно так, а не английскими словами, обозначающими площадь, – square или circle, хотя элементы внешнего влияния в организации Майдана есть. Лично я не вижу в Майдане положительных сторон. Если оглядываться назад, то приходится удивляться вслед за нашим президентом: зачем вообще все это затеяли? Петр Порошенко мог лидировать в президентской гонке и без Майдана, без Майдана Украина смогла бы отладить реализацию договора о зоне свободной торговли с ЕС, не выходя из экономики СНГ. Впрочем, сейчас новые власти вынуждены сохранять экономические связи с СНГ.

Главный парадокс последнего Майдана, на мой взгляд, в том, что один из его главных лозунгов – «Долой олигархов!» – реализовался с точностью до наоборот. Это во многом классическая история – интересы тех, кто делает революцию, учитываются в последнюю очередь. В России мы видели революцию, вдохновленную Декретами о мире и о земле.

В итоге народ не получил ни мира, ни земли. Здесь примерно то же самое: силовым революционным методом к власти пришли вовсе не те, кто организовывал Майдан.

На дальнейших событиях сказало то, о чем мы предупреждали: Украина в чем-то уникальная страна, у которой политические предпочтения разных территорий, условно говоря – востока и запада, распределены противоположно. Евромайдан был следствием нерешенной проблемы единого политического пространства Украины. Это была попытка одной части страны насильственно навязать другую свою точку зрения, вместо того чтобы найти некий компромиссный вариант. И первый, и второй Майдан – попытка решить вопросы в стране, целостность которой очень зыбкая, путем силы. Выбор в пользу запада, а не востока страны привел к созданию турбулентности, последствия которой всем очевидны.

В ближайшее время многие прочтут Украине некий новый Майдан, связанный с тяжелым экономическим положением в стране и возникающими вследствие этого социальными проблемами. Не думаю, что так будет. Просто в такой отчаянной ситуации, в которой сейчас находится украинский народ, он будет думать о выживании, а не о революции.

«ЧТО ЖЕ ДУМАЮТ ОБЫЧНЫЕ ЛЮДИ ПО ПОВОДУ ДАЛЬНЕЙШЕГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И УКРАИНОЙ, КАКОЙ РАЗВЯЗКИ ЖДУТ ОНИ?» РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Свое мнение в опросе социологического центра ЦИМЭС высказали 40 280 респондентов.

Исследование проводилось в популярных группах социальной сети «ВКонтакте». 56% опрошенных – жители России, доля жителей Украины составила 28%. 67% опрошенных – мужчины, 33% – женщины.

Отвечая на вопрос: «Какого сценария развития отношений между Россией и Украиной хотели бы Вы?», граждане, проживающие на территории России, чаще всего высказывали мнение, что Россия должна официально включить в свой состав Донецкую и Луганскую области.

Такой ответ дали 36% опрошенных. Вторым по популярности ответом стал вариант о вхождении Украины в Таможенный союз, и, как следствие, ведение тесного экономического и политического сотрудничества с Россией – 32%.

Мнения украинцев в этом вопросе кардинально отличаются от мнения россиян.

48% ответили, что Украина должна вступить в Евросоюз и переориентировать свою экономическую политику на Европу. 27% высказали более радикальную позицию и хотели бы видеть свою страну в числе членов НАТО. Но так как между разными регионами Украины идет противостояние, хотелось бы обратить внимание на мнения жителей разных городов. Так, например, 57% киевлян заявили, что хотели бы вступления Украины в Евросоюз. А вот жители Донецка (41%) и Луганска (45%) хотели бы войти в состав России. Западные Украинцы в лице жителей Львова тоже хотели бы членства Украины в Евросоюзе (58%).

Особого внимания заслуживает динамика мнений в зависимости от возраста респондентов.

Данные опроса показывают, что чем старше жители Украины, тем больше они настроены на налаживание отношений с Россией. Однако гораздо интереснее выявить точки зрения молодого поколения. Среди россиян до 18 лет с существенным отрывом (38%) лидирует мнение о том, что две страны должны объединиться в одно государство. Молодые украинцы той же возрастной категории, напротив, чаще всего высказывались (45%) за вступление Украины в Евросоюз. При этом украинские подростки-мальчики оказались наиболее радикальными из всех возрастных групп среди всех опрошенных на Украине – 38% хотели бы, чтобы их страна вступила в НАТО и проводила единую военную политику вместе с Европой и США.

Показатели опросов среди украинцев в возрастных группах от 18 до 34 лет ясно дают нам понять, что в ближайшее десятилетие жители Украины предпочитают ориентироваться на сотрудничество с Европой (49%), а не с Россией (12%).

ВСЕГО ТРИ СТРАНЫ ВЫСКАЗАЛИСЬ ПРОТИВ РЕЗОЛЮЦИИ РОССИИ ПО БОРЬБЕ С НЕОНАЦИЗМОМ

Резолюция по борьбе с героизацией нацизма принята третьим комитетом Генассамблеи ООН по инициативе России, только три государства выступили против – США, Украина и Канада, сообщает РИА Новости.

При голосовании 115 государств проголосовали «за», воздержались 55 стран, в том числе все страны Евросоюза. В резолюции члены ГА ООН выражают «глубокую озабоченность по поводу прославления в любой форме нацистского движения, неонацизма

и бывших членов организации “Ваффен СС”, в том числе путем сооружения памятников и мемориалов и проведения публичных демонстраций».

Кроме того, в резолюции осуждается объявление пособников фашизма участниками национально-освободительных движений и отрицание Холокоста.

В этой связи документ «призывает государства принимать в соответствии с международными стандартами в области прав человека более эффективные меры по борьбе с этими явлениями и экстремистскими движениями, создающими реальную угрозу демократическим ценностям». При этом в ГА напомнили, что меры, принимаемые в целях противодействия экстремистским политическим партиям, движениям и группам, «должны соответствовать международным стандартам в области прав человека».

Выступая на заседании комитета, директор департамента МИД РФ по гуманитарному сотрудничеству и правам человека Анатолий Викторов указал, что одобрение резолюции – это долг Генассамблеи «не только перед теми, кто создавал ООН, но и перед будущими поколениями, которых отцы – основатели организации стремились навсегда избавить от ужасов войны».

Викторов выразил сожаление тем, что документ не был принят консенсусом и вынесен на голосование, а также указал на усиление в последнее время тенденции по героизации нацизма. По его словам, «дни освобождения от нацизма объявляются днями траура, а тех, кто воевал против антигитлеровской коалиции или сотрудничал с нацистами, пытаются возвести в ранг национальных героев».

«Немыслимо, что это происходит в Европе, которая сполна испытала на себе ужасы национал-социализма, – заявил дипломат. – Убеждены, что дело не в политкорректности, а в стремлении фальсифицировать историю».

«Это откровенный цинизм и кощунство по отношению к тем, кто освободил мир от национал-социализма. Более того, это уголовно наказуемые деяния по смыслу статьи 4-й международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации», – предупредил он.

Украинский дипломат Андрей Цымбалюк, объясняя решение своей страны проголосовать против резолюции, первым делом заявил об осуждении Киевом «нацизма, неонацизма или других насильственных тоталитарных идеологий». При этом он утверждал, что миллионы его соотечественников пали жертвами «еще одного тоталитарного режима – сталинизма». «До тех пор, пока сталинизм и не-

осталинизм не будут осуждаться в равной степени, как и нацизм, неонацизм и другие формы нетерпимости, Украина не сможет поддержать этот документ», – сказал дипломат.

«ВЕНГРИЯ СКЕПТИЧЕСКИ ОЦЕНИЛА ЕВРОИНТЕГРАЦИЮ УКРАИНЫ». ПУБЛИКАЦИЯ ГАЗЕТЫ «ВЗГЛЯД»

Глава правительства Венгрии Виктор Орбан в интервью немецкому изданию Handelsblatt (выдержки из интервью были опубликованы на сайте газеты) заявил о том, что допускает принятие Украины в состав Евросоюза в среднесрочной перспективе. «Однако для этого страна (Украина) должна быть стабильной с политической и экономической точек зрения и быть в состоянии контролировать свои границы», – сделал важное уточнение венгерский премьер. Таким образом, по мнению Orbana, в нынешнем своем состоянии Украина вряд ли может претендовать на членство в ЕС.

«Мы должны прояснить, кто будет ежегодно платить 25 млрд евро, которые необходимы для поддержки Украины», – добавил Орбан. До тех пор, пока этот вопрос не решен, подчеркнул он, тема предоставления Украине членства в ЕС не стоит на повестке дня.

При этом Орбан подчеркнул, что воспринимает Украину как буфер между Россией и странами Евросоюза. «У нас была общая граница с Советским Союзом, и много времени прошло, прежде чем мы избавились от нее. Мы не хотим, чтобы она возникла снова», – цитирует интервью венгерского премьер-министра Deutsche Welle.

В интересах Будапешта – чтобы «независимая Украина отделяла Венгрию от России», вновь подчеркнул Орбан.

Вместе с тем по поводу напряженных отношений между Россией и Западом премьер Венгрии сказал, что интересы его страны «не совпадают с интересами США». По его словам, геополитический интерес Будапешта можно описать тремя словами: мир, энергия и торговля.

«Эта сделка проигрышна»

«Позиция Венгрии – взвешенная и просчитанная. Орбан абсолютно прав, указывая на финансовый аспект. Экономические аспекты являются здесь ключевыми для Европы – эта сделка не только не выгодна, она проигрышна», – заявил газете ВЗГЛЯД политолог, доцент кафедры политической теории МГИМО Кирилл Коктыш.

Он напомнил, что Россия отказалась платить за европейскую интеграцию Украины, дефицит которой еще в прошлом году до начала Майдана оценивался в 15 млрд долларов в год. «Сейчас ситуация только ухудшилась, могу поверить, что дефицит будет все 25 млрд евро», – допустил эксперт.

Он отметил, что заявление Orbana о расхождении с США интересах – констатация реальности. «Понятно, что каждый из субъектов ведет игру, в первую очередь, за свои собственные интересы, для США история с европейской интеграцией Украины – возможность навесить на европейских союзников определенные издержки, которые будут их сдерживать в ряде других областей», – пояснил политолог.

Отсрочка на «несколько поколений»

Отметим, что мнение Orbana, который часто позволял себе «отклоняться от генеральной линии» Евросоюза, в случае с отношением к вступлению Украины в ЕС совпадает с «мейнстримом». В минувшие выходные глава МИД Германии Франк-Вальтер Штайнмайер высказался против принятия Украины не только в ЕС, но и в НАТО, в ближайшей перспективе. Глава немецкого внешнеполитического ведомства пояснил, что экономическая и политическая модернизация Украины является «проектом нескольких поколений».

Как ранее отмечала газета ВЗГЛЯД, официальных кандидатов на членство в ЕС сейчас пять: Турция (с 1999-го), Македония (с 2005-го), Черногория (с 2010-го), Сербия (с 2012-го) и Албания (с 2014 года). Также существует отдельная категория – «потенциальные члены». Это Босния и Герцеговина, Исландия, а также частично признанное Косово. Ни Украины, ни Молдавии, ни Грузии в списке нет.

Что же касается НАТО, то, несмотря на стремление киевских властей отменить внеблоковый статус Украины и привести страну в Североатлантический альянс, в самом НАТО ее не ждут. Напомним, что в конце октября генсек альянса Йенс Столтенберг заявил, что такой вопрос не стоит на повестке дня.

«Поток» как точка опоры

Если по поводу принятия восточного соседа в евроатлантические структуры Будапешт и Брюссель согласны, то в вопросе о проекте «Южный поток» Венгрия ведет свою линию, исходя из озвученных Орбаном приоритетов – «энергия и торговля». Напомним, что 19 ноября глава российского МИДа Сергей Лавров после встречи с венгерским коллегой Петером Сийярто заявил: Венгрия подтверждает все обязательства по строительству газопровода. В начале ноября парламент Венгрии принял закон, с помощью которого можно ускорить строительство «Южного потока» в обход правил Евросоюза.

При этом Еврокомиссия потребовала от Будапешта разъяснений по поводу этого решения.

Как отмечал ранее президент России Владимир Путин, европейские власти устроили волокиту с газопроводом «Южный поток» исключительно по политическим причинам.

По мнению Кирилла Коктыша, оппозиция Венгрии по отношению к Украине в ЕС не связана напрямую с желанием реализации «Южного потока». «Это – параллельная реальность, и Украина здесь не является ключевым фактором, хотя ее можно рассматривать в качестве катализатора процесса», – полагает собеседник газеты ВЗГЛЯД.

При этом, по его мнению, «Южный поток» мог бы улучшить позиции этих стран, позволил бы им обрести «вторую точку опоры» и говорить, в том числе, и своим голосом, потому что до сих пор они оказываются в режиме одностороннего реципиента со стороны Брюсселя», добавил Коктыш.

«Попытка «хозяев» указать на место»

Заметим, что многие наблюдатели связывали массовые манифестации оппозиционных партий, прошедшие на прошлой неделе в Венгрии, именно с независимой позицией премьера Орбана и его команды. Было заявлено, что протестующие выступают против коррупции во властных структурах. Однако непосредственным поводом для выступления оппозиции послужил запрет на въезд в США ряду венгерских высокопоставленных чиновников. Оппозиционеры требовали отставки Орбана, а также главы налоговой службы Илдико Вида (чье имя, заметим, фигурирует в американском черном списке).

По мнению слависта, политолога Вадима Трухачева, американское посольство не скрывает своего участия в протестах, которые проходят сейчас в Венгрии против Орбана. «Это попытка “хозяев” указать Орбану на его место потому, что он «отбил от рук». Когда-то это был молодой стипендиат фонда Сороса, который делал антироссийские заявления и боролся с коммунистической символикой», – напомнил эксперт в беседе с газетой ВЗГЛЯД.

«Вашингтон воспринимал Орбана как своего парня, а «свой парень» взял и оказался политиком не американским, а венгерским. Такого поворота от него никто не ожидал», – отмечает политолог. По мнению Трухачева, США и Евросоюзу не нравится линия Орбана с самого начала его премьерства, когда была принята конституция с упоминанием христианских ценностей, которые, по словам эксперта, у европейской элиты сейчас не в моде.

«Сближение с Россией, на которое пошел Орбан, во многом происходило в пику давлению США и

Евросоюза, им это, разумеется, не нравится, и они пытаются его убрать», – считает политолог. «Венгрия не Украина, это страна прочная, национальных меньшинств там особо нет, оранжевая революция там захлебнется, хотя попытки какого-то закулисного сговора не исключены», – резюмировал эксперт.

Пражская осень

Заметим, что в один и тот же день, 18 ноября, антиправительственные демонстрации прошли не только в Будапеште, но и в Праге. Здесь официальным поводом стала 25-летняя годовщина «бархатной революции» в Чехословакии. Однако главной мишенью протестующих стал действующий президент Чехии Милош Земан, заподозренный в пророссийских настроениях. Оппозиционеры припомнили Земану его коммунистическое прошлое, одобрительные отзывы о России и Китае и недавние нелестные высказывания о группе Pussy Riot.

«Президента Республики Чехия забросали яйцами, – сообщал корреспондент Euronews. – Протестующие гневно скандировали лозунги против сближения президента с Москвой. Одно из яиц, брошенное в сторону Земана, попало в германского президента Йоханна Гаука».

«Восточные европейцы тщательно считают деньги»

За два дня до этого в соседней Словакии пикетики весьма неласково встретили президента Украины Петра Порошенко, прибывшего в Братиславу на встречу «Вышеградской четверки». Периодически демонстранты начинали скандировать «Фашист!», передает ТАСС.

Заметим, что словацкие власти, так же как и руководители Чехии и Венгрии, скептически оценивают действия своих восточных соседей. Не так давно премьер Словакии Роберт Фицо заметил, что Украина ждет решения своих проблем от всех, но только не от себя.

Позиции Чехии и Словакии близки венгерской, подчеркивает политолог Кирилл Коктыш. «Во время визита Порошенко в Словакию там была демонстрация в поддержку ДНР, – отмечает эксперт. – Чехия, возможно, будет не столь открытой, но понятно, что она тоже не в восторге, поскольку все восточные европейцы крайне тщательно считают деньги. Вопрос, кто будет за это платить, наводит их на подозрения, что проблема будет решаться за их счет».

ЕВРОСОЮЗ ВЫНУЖДАЕТ СЕРБИЮ ВВЕСТИ САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ

Сербия обязана ввести санкции по отношению к России, если хочет вступить в Евросоюз, заявил еврокомиссар по европейской политике соседства и переговорам по расширению Йоханнес Хан накануне визита в Белград, сообщает РИА Новости.

«Сербия юридически обязалась в рамках переговоров о вступлении постепенно согласовать свою позицию с ЕС по трудным вопросам таким, как санкции в отношении России. Это очень важно, и мы ожидаем от Белграда соблюдения этого обязательства», – заявил Хан в опубликованном в белградской газете «Вечерние новости».

Еврокомиссар отметил, что понимает исторические связи Сербии и России, и ЕС «не принуждает Белград делать простой выбор», однако Белград сам провозгласил своей стратегической целью вступление в Евросоюз.

«Ваша страна обозначила вступление в ЕС как свою ключевую стратегическую цель, которую премьер Вучич подтвердил в ходе недавнего визита президента Путина в Сербию. Мы ожидаем от представителей ваших властей продолжения демонстрации приверженности к ключевой стратегической цели вступления в ЕС», – заявил еврокомиссар.

Хан посетит с визитом Сербию, являющуюся официальным кандидатом на членство в Евросоюзе и сделал перед журналистами в Брюсселе отчасти обратное заявление, сказав, что Еврокомиссия не связывает ход переговоров о вступлении Сербии в ЕС с неприсоединением Белграда к санкциям против РФ.

Тогда Хан отметил, что Сербия является «суверенным государством», и сербам нужно «решать самим» вопрос о введении санкций.

ГРУЗИЯ ПРИЗВАЛА МИР ОСУДИТЬ ПОДПИСАНИЕ ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И АБХАЗИЕЙ

Официальный Тбилиси осудил подписание договора о создании совместных войск между Москвой и Сухумом и призвало международное сообщество надлежащим образом отреагировать на это, заявила глава грузинского МИД Тамара Беручашвили на чрезвычайном брифинге в понедельник.

«Правительство Грузии осуждает этот незаконный шаг и призывает международное сообщество дать надлежащую оценку действиям, направленным против фундаментальных принципов территориальной целостности Грузии и международного пра-

ва», – сказал Беручашвили, слова которой передает РИА Новости.

По словам Беручашвили, заключив этот договор, Россия грубо нарушила обязательства, взятые на основе соглашения о прекращении огня от 12 августа 2008 года.

Россия 26 августа 2008 года признала суверенитет Южной Осетии и Абхазии, входивших в состав Грузии и давно добивавшихся независимости от нее. Это произошло после вооруженной агрессии Грузии против Цхинвала в начале августа. Руководители России не раз заявляли, что признание независимости двух бывших грузинских автономий отражает существующие реалии и пересмотру не подлежит.

Президент России Владимир Путин и глава Абхазии Рауль Хаджимба в Сочи подписали договор о союзнничестве и стратегическом партнерстве. Ранее Путин заявил, что Россия увеличит объемы помощи Абхазии в два раза.

Президент России также сообщил, что по подписанному договору Россия выделит Абхазии в 2015 году 5 млрд рублей, ежегодно Москва будет финансировать Сухум на 4 млрд рублей.

Ранее официальный Тбилиси осудил намерение России и Абхазии подписать договор о союзнничестве и интеграции. Внешнеполитическое ведомство Грузии заявило, что такими предложениями Россия «нарушает фундаментальные принципы международного права», а это «наносит серьезную опасность процессу нормализации отношений России и Грузии».

Специальный представитель премьер-министра Грузии по взаимоотношениям с Россией Зураб Абашидзе заявил, что готовящийся договор о сотрудничестве и интеграции между Россией и Абхазией станет «шагом в направлении аннексии Абхазии».

В РОССИИ СЧИТАЮТ БЕЗРАЗЛИЧИЕ ЗАПАДА ПРИЧИНОЙ СТРАДАНИЙ ХРИСТИАН ВО ВСЕМ МИРЕ

Замглавы синодального Отдела внешних церковных связей протоиерей Николай Балашов считает, что преследования христиан в Сирии и Ираке стали следствием безразличия западных стран.

«Судьбы миллионов людей, судьбы христианского присутствия там, где христианство началось, где наша религия получила свое первоначальное распространение, где сформировались все ее священные книги и заложены основы ее многовекового

священного предания, безразличны многим людям, которые занимают властные позиции в современной мировой политике», – сказал священник на круглом столе в Москве.

По его мнению, христианское присутствие на Ближнем Востоке может в обозримом будущем исчезнуть.

«Есть христиане и в Сирии, и в Ираке, которые говорят, что мы будем здесь оставаться до последнего, но многие, спасая своих детей, спасая близких, вынуждены бежать», – заметил священник, напомнив, что полмиллиона христиан уже покинуло Сирию, «предельно истощилось христианское присутствие в Ираке, еще хуже дела обстоят в Ливии».

Представитель синодального отдела задался вопросом, является ли происходящее результатом сознательных усилий тех влиятельных сил в мировой политике, на которых лежит большая ответственность за происходящее ныне на Ближнем Востоке, на странах Запада, которые последовательно поддерживали в прошлом и продолжают поддерживать доныне многих представителей радикального ислама и радикальных группировок, развязавших настоящую религиозную войну на Ближнем Востоке.

«Думаю, что речь идет с точки зрения этих людей о побочном продукте достижения важных в мировом масштабе политических целей», – сказал священник, подчеркнув что «на фоне этого то, что Россия все более уверенно и браво воспринимает вновь на себя свою историческую роль защитницы христиан на Востоке», не может не радовать и не вдохновлять.

Председатель синодального Информационного отдела Владимир Легойда согласился с тем, что налицо «фундаментальное безразличие, связанное с другими целями, которые преследуют политики».

«Но это не единственная причина. Если посмотреть западный медийный ландшафт, то проблема преследования, страданий христиан там не присутствует вовсе, такое ощущение, что медийная площадка там зачищена», – считает представитель Церкви.

По его словам, это проблема нарушения прав христиан в современном мире вообще, которая имеет место не только на Ближнем Востоке.

«Сегодня христианофобия – это реальность, реальность социальная, реальность общественно-политическая, которая присутствует во многих европейских странах», – считает В. Легойда.

Как стало известно, российская сторона на предстоящей в начале декабря министерской встрече в швейцарском Базеле предложит Евросоюзу изучить

процессы, ведущие к «христианофобии», заявил глава МИД РФ Сергей Лавров на ассамблее Совета по внешней и оборонной политике, сообщает РИА Новости.

«В ОБСЕ несколько лет назад проводились мероприятия по инициативе европейцев против “исламофобии”. Мы сейчас будем предлагать анализ процессов, которые ведут к “христианофобии”. Через неделю будут министерские заседания в Базеле, мы это предложение делаем», – сказал он.

Министр добавил, что большинство членов ЕС в этом вопросе «уходит в тень, им стыдно об этом разговаривать, так же, как им стыдно было записать в готовившуюся конституцию Евросоюза, что у Европы христианские корни».

За последний год в мире число случаев вандализма и нетерпимости по отношению к христианам возросло в несколько раз. И пока в Европе проблеме мультикультурализма пытаются решать мирным путем, на Востоке выбрали более жесткий подход.

В современном мире около 100 млн христиан подвергаются гонениям. Каждые пять минут в мире за свою веру гибнет один последователь учения Христова. Причем гонения происходят не только на Ближнем Востоке, как можно было бы предположить сначала, но и в Европе. В чем же причина столь радикальных настроений? Эксперты выделяют несколько мотивов, основные из которых – усилившаяся иммиграция в Европу, пресловутая политика толерантности и так называемый «исламский ренессанс».

Последний отчет Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, занимающейся проблемами христиан на континенте, выглядит весьма пессимистично. По подсчетам аналитиков, за последний год число случаев вандализма и нетерпимости по отношению к христианам выросло в несколько раз. В Германии поджигаются церкви и храмы, в Австрии нападают на священнослужителей, в Италии стены монастыря стали новым объектом для граффити. Похоже, воспеваемая в Европе религиозная толерантность обернулась против них же самих. Это и неудивительно, говорит политолог, ведущий эксперт Фонда исторической перспективы Павел Святенков:

«С религиозной точки зрения толерантность невозможна. Потому что, как правило, авраамические религии считают, что естественная вера – это заблуждение. А сама толерантность как идеология слабая, так как всего лишь предполагает терпимость к разным идеологиям, разным точкам зрения, но она не предлагает никакого целостного миро-

воззрения, целостного подхода к проблемам, в том числе религиозным. Поэтому этой толерантностью все пользуются, но она всего лишь является почвой, на которой произрастают иные религиозные системы или иные идеологии».

Почва оказалась весьма плодородной: число религий и верований в христианской Европе за последние десятилетия сильно прибавилось. Да и как иначе? Ведь местные власти создают для них все необходимые условия. Зачастую – за счет самих европейцев, отмечает Павел Святенков:

«На первом этапе иммиграции европейские власти решили, что надо проявлять еще больше толерантности и терпимости, и стали притеснять христиан именно из этих соображений. Раз уж они пытаются делать светское общество, а это входит в конфликт с радикальным исламом, раз они пытаются запрещать какую-то символику радикального исламизма, они вынуждены в рамках концепции светского общества запрещать, например, христианского. А в результате получается, что иммиграция приводит к усилению проблем с христианством, в том числе».

Открытые притеснения христиан собственными же властями уже привели к многочисленным скандалам. Так, пару лет назад в Брюсселе запретили ставить елку в центре города в канун Рождества. Это сочли оскорблением мусульман, живущих в стране. А в Великобритании теперь нельзя носить крестик на работу – опять же из соображений толерантности. Хотя к тем же самым христианам на Ближнем Востоке отношение совсем иное. Особенно агрессия усилилась после «арабской весны» 2011 года. Сами приверженцы ислама представляют происходящее как «исламский ренессанс».

Но на деле это нечто совсем иное, уверен востоковед, старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН Виктор Надеин-Раевский:

«Возрождение ислама, как некоторые его трактуют, – это фактически просто переход от толерантных форм ислама к разного рода ваххабитским течениям, салафитам и так далее. Плюс, они вернули ислам в совершенно другом направлении, убрав из него ту часть, которая позволяла толерантно относиться к другим религиям. Потому что в соответствии с Кораном, убить “человека книги” – христиан и иудеев – это грех. Но сейчас людей, даже непричастных ни к чему, убивают и оправдывают это, ссылаясь на Коран, в котором ничего подобного нет. Идет полное переформатирование, переворачивание ислама с ног на голову и факти-

чески создание новой религии. Неофиты – это совершенно новый тип якобы мусульман».

К сожалению, новый тип «псевдо-мусульман» лишь расширяет свои ряды: к ним примыкают все новые и новые активисты. Таким образом, заключают эксперты, пока в Европе проблему мультикультурализма пытаются решить мирным путем, на Востоке выбрали более жесткий подход.

В США ВСПЫХНУЛА НОВАЯ ВОЛНА БЕСПОРЯДКОВ

Решение американского суда оправдать полицейского, убившего в августе темнокожего подростка в Фергюссоне (штат Миссури), сразу же привело к беспорядкам в самом городе и за его пределами. Такое уже было в августе, непосредственно после трагедии. Уже были беспорядки, были слезоточивый газ и резиновые пули со стороны полиции, были пострадавшие. Не исключено, однако, что на этот раз все повторится в большем масштабе – слишком много накопилось недовольства, сообщает РИА Новости.

Присяжные суда города Фергюссон признали невиновным полицейского Даррена Уилсона, который 9 августа застрелил 18-летнего Майкла Брауна, после того как тот отказался подчиниться требованиям остановиться и вступил со стражем порядка в рукопашную схватку.

По версии Уилсона, погибший пытался отобрать у него оружие. Результаты экспертизы показали, что во время инцидента Браун находился под воздействием наркотиков. В то же время некоторые очевидцы сообщали, что в момент, когда был произведен выстрел, Браун стоял с поднятыми руками.

Инцидент спровоцировал массовое возмущение и предположения, что на решение полицейского нажать на курок могла повлиять расовая принадлежность Брауна. Есть сторонники и у обвиняемого полицейского – они заявляют, что нет оснований обвинять его в предумышленном убийстве на почве расизма. Разногласия усугубило фактическое расовое размежевание в Фергюссоне, где большинство жителей – афроамериканцы, но почти все полицейские – белые.

Учитывая взрывоопасность ситуации, Фергюссон готовился к оглашению вердикта заранее и очень основательно. Причем это было, скорее, похоже на подготовку к военным действиям или спецоперации, а не к судебному заседанию.

Еще 17 ноября власти штата Миссури объявили в городе режим чрезвычайного положения. Феде-

ральное бюро расследований США направило на удержание в Фергюсон почти 100 своих агентов.

Местные правоохранительные органы потратили на снаряжение для борьбы с беспорядками около ста тысяч долларов, готовясь к новым возможным волнениям. По словам представителя полиции Сент-Луиса Брайана Шеллмана, с августа власти округа потратили 65,5 тысяч долларов на новое защитное снаряжение полицейских. На эти деньги были куплены шлемы, щиты, дубинки.

Кроме того управление также потратило 35 тысяч долларов на то, чтобы обновить запасы баллончиков с перцовым газом, дымовых шашек и резиновых пуль, сообщает издание Christian Science Monitor.

Не остались в стороне и простые жители. По данным телеканала CNN, жителями Сент-Луиса, пригородом которого является Фергюсон, только в одном из местных магазинов за выходные было куплено около сотни единиц оружия, хотя обычно за такой период продается не более 30 штук.

Все эти меры предосторожности, по большому счету, не сработали. Сразу после оглашения вердикта присяжных в Фергюсоне начались беспорядки. Демонстранты забрасывали полицию камнями и бутылками, и разгромили, по меньшей мере, один полицейский автомобиль.

На место беспорядков выдвинулась бронированная техника, полиция применила слезоточивый газ, в результате чего, по некоторым данным, пострадал один человек.

В результате протестующих удалось оттеснить из центра города, но ситуация осталась очень напряженной.

Отступив от здания суда и полицейского участка, недовольные решением суда решили выместить свой гнев, громя все, что попадает под руку. Протестующие бьют витрины, грабят и поджигают магазины. При этом, по свидетельствам очевидцев, им никто не препятствует. Как сообщает телеканал CNN, в городе уже отмечено как минимум три крупных пожара, зданиям нанесен серьезный ущерб.

В ход вместо булыжников и бутылок пошло и серьезное оружие. По данным полиции Сент-Луиса, в одном из районов зафиксирована автоматная стрельба. Еще в одном пригороде – Университи-сити – огнестрельное ранение получил офицер полиции.

Город перешел чуть ли не на осадное положение. По сообщениям в Twitter, в связи с беспорядками даже закрыт аэропорт в Сент-Луисе. Федеральная служба гражданской авиации США заявила о вре-

менном запрете на полеты в районе Фергюсона, причем как долго будет действовать эта мера, не уточняется.

Демонстрации против решения присяжных не выдвигать обвинение в отношении полицейского, застрелившего подростка в Фергюсоне, проходят также в Нью-Йорке и Лос-Анджелесе.

Тысячи людей вышли на Таймс-сквер в Нью-Йорке, скандируя «Руки вверх, не стреляй!», сообщает телеканал ABC. Демонстрации были запланированы вне зависимости от того, какой вердикт вынесли присяжные. Но в условиях, когда полицейскому не предъявлено обвинений, они обрели протестное звучание.

По некоторым сообщениям, пока официально не подтвержденным, участники акции протеста в Нью-Йорке также перекрыли три моста – Трайборо, Манхэттенский и Бруклинский.

Мирная акция проходит в Лос-Анджелесе, однако полиция готова и к более масштабным акциям в Калифорнии и других городах США. Некоторые представители правоохранительных органов не исключают повторения августовских событий, когда демонстрации вспыхнули почти в 90 городах 34 американских штатов, а также в нескольких населенных пунктах в Канаде.

Серьезность ситуации подтвердило то, что на нее немедленно отреагировало высшее руководство США, в первую очередь – президент Барак Обама. Еще до оглашения вердикта, в пятницу, он призвал не устраивать беспорядки.

«В этой стране народ имеет право высказывать свое мнение и принимать участие в мирных акциях протеста против действий, который он считает несправедливыми. Тем не менее, использование того или иного события в качестве предлога для разжигания насилия противоречит закону», – сказал Обама в интервью телеканалу ABC News.

В понедельник, уже после начала акций протеста, он подтвердил эту позицию и призвал уважать решение суда. «Мы, прежде всего, страна, построенная на верховенстве закона. Поэтому мы должны согласиться, что большое жюри имело право принять такое решение», – подчеркнул американский президент, призвав, с другой стороны, к сдержанности и полицейских.

Обаму поддержала семья погибшего Брауна. Его родные, хоть и выразили разочарование решением присяжных, призвали протестующих выражать свои чувства мирно. «Мы с уважением просим вас – пожалуйста, пусть протесты будут мирными. Отвечать

на насилие насилием – неподходящая реакция», – заявили родители убитого.

На ситуацию в Фергюсоне обратили внимание и за пределами США. Уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов, например, считает, что гибель подростка в этом американском городе высветила «регулярную и широкую практику дискриминационного отношения правоохранительных органов США к расовым меньшинствам».

Он напомнил, что уже после случая в Фергюсоне, произошла похожая трагедия в Кливленде – полицейские застрелили 12-летнего мальчика, у которого был игрушечный пистолет. В обоих случаях жертвами действий стражей порядка стали афроамериканцы.

«Властям США пора обратить на это внимание, а не заниматься менторством по правам человека в мире. Расовые и этническая напряженность в американском обществе продолжает нарастать», – написал Долгов в своем Twitter.

ПЕТИЦИЯ НА САЙТЕ БЕЛОГО ДОМА ТРЕБУЕТ ЛИШИТЬ АМЕРИКАНСКИХ ВИЗ УЧАСТНИЦ PUSSY RIOT

На сайте Белого дома 26 ноября появилась петиция с просьбой лишить американских виз и возможности въезда в страну Надежду Толоконникову и Марию Алёхину, а также мужа Толоконниковой Петра Верзилова, сообщает Православие.ru.

«Надежда Толоконникова, Мария Алехина и Петр Верзилов пришли к нам продвигать противоречащие нормам, аморальные, антихристианские образ жизни и ценности. В России они были осуждены за шокирующие, оскорбительные, аморальные действия в Храме Христа Спасителя.

Американцы уважают любую позицию, но последней каплей, переполнившей чашу нашего терпения, стало участие Алехиной, Толоконниковой и Верзилова в незаконных акциях протеста и беспорядках в Фергюсоне и Нью-Йорке.

Мы считаем, что участие иностранных граждан в подобного рода действиях недопустимо. Мы, американцы, будем решать наши проблемы сами, без помощи иностранцев с печально известной репутацией.

Мы требуем, чтобы власти США аннулировали визы Толоконниковой, Алехиной и Верзилова и не допускать их въезда в Соединенные Штаты», – говорится в документе.

Для того, чтобы петиция была рассмотрена, необходимо собрать 100 тысяч подписей. Это нужно сделать за месяц – до 26 декабря.



Информационный бюллетень издается по благословию
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла

Выпуск подготовлен
издательским отделом монастыря

Ответственный редактор *иерей Вячеслав Умнягин*
Дизайн и верстка *М.А. Комраков*

Отпечатано в издательском отделе монастыря 02.12.2014

Тираж: 20 экз.

Бюллетень на сайте: <http://solovki-monastyr.ru/news/week-page/>